**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ Κ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Α΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 22 Απριλίου 2024, ημέρα Δευτέρα και ώρα 10.15΄, στην **Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223), του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε** σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Χρήστου Μπουκώρου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Ρυθμίσεις για την αντιμετώπιση των πολυεπίπεδων επιπτώσεων της κλιματικής αλλαγής στους τομείς: α) της διαχείρισης υδάτων, β) της διαχείρισης και προστασίας των δασών, γ) της αστικής ανθεκτικότητας και πολιτικής, δ) της καταπολέμησης της αυθαίρετης δόμησης, ε) της ενεργειακής ασφάλειας».(2η συνεδρίαση – ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

 Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας, κ. Θεόδωρος Σκυλακάκης, ο Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας, κ. Νικόλαος Ταγαράς, η Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας, κυρία Αλεξάνδρα Σδούκου, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Στη συνεδρίαση παρέστησαν και εξέθεσαν τις απόψεις τους σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κ.τ.Β. οι κ.κ. Βασίλειος Αδαμόπουλος, Αντιπρόεδρος του ΔΣ της Ελληνικής Εταιρείας Ανάπτυξης Βιομάζας (ΕΛΕΑΒΙΟΜ), Χαράλαμπος Γιαννόπουλος, Πρόεδρος της Minoan Energy - Μινώα Ενεργειακή ΕΚΠ, Ιωάννης Παναγής, Πρόεδρος του ΔΣ της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Παραγωγών Ηλεκτρικής Ενέργειας από Φωτοβολταϊκά (ΠΟΣΠΗΕΦ), Φώτιος Ζυγούρης, εκπρόσωπος των Ενεργειακών Κοινοτήτων Δυτικής Μακεδονίας - Πρόεδρος του Συνδέσμου Επενδυτών Φωτοβολταϊκών Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας (ΣΕΦΠΕ ΔΜ), Νικόλαος Μπουλαξής, Γενικός Διευθυντής Ρυθμιστικής Πολιτικής του Ανεξάρτητου Διαχειριστή Μεταφοράς Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΑΔΜΗΕ), Ιωάννης Κοκκαλιάρης, Δήμαρχος Κοζάνης, Σάββας Σεϊμανίδης, Συντονιστής Δραστηριοτήτων του Ελληνικού Συνδέσμου Ηλεκτροπαραγωγών από Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας (ΕΣΗΑΠΕ), Γιώργος Παπαναστασίου, Β΄ Αντιπρόεδρος του ΔΣ της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος (ΚΕΔΕ), Γρηγόριος Κωνσταντέλλος, Α΄ Αντιπρόεδρος του ΔΣ της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος (ΚΕΔΕ), Γεώργιος Στασινός, Πρόεδρος της ΔΕ του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος (ΤΕΕ), Νικόλαος Μπόκαρης, Ταμίας του ΔΣ του Γεωτεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος (ΓΕΩΤΕΕ), Μαργαρίτα Γεωργιάδου, μέλος του ΔΣ της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Γεωτεχνικών Δημοσίων Υπαλλήλων (ΠΟΓΕΔΥ), Νικόλαος Κακαβάς, Πρόεδρος του ΔΣ της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Γεωτεχνικών Δημοσίων Υπαλλήλων (ΠΟΓΕΔΥ), Θεοδότα Νάντσου, επικεφαλής πολιτικής του WWF Hellas, Κωνσταντίνος Τριάντης, Διευθύνων Σύμβουλος του Οργανισμού Φυσικού Περιβάλλοντος και Κλιματικής Αλλαγής (ΟΦΥΠΕΚΑ), Χρυσή Λασπίδου, Καθηγήτρια του Τμήματος Πολιτικών Μηχανικών του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, Χαράλαμπος Μπιλλίνης, Πρύτανης του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, Δημήτριος Κουρέτας, Περιφερειάρχης Θεσσαλίας, Γεώργιος Βαρδούλης, Διευθυντής του του Γενικού Οργανισμού Εγγείων Βελτιώσεων και Στραγγιστικών Έργων (ΓΟΕΒ-ΣΕ) Θεσσαλίας, Αχιλλέας Σταυροθεόδωρος, εκπρόσωπος του Τοπικού Οργανισμού Εγγείων Βελτιώσεων (ΤΟΕΒ) Ταουσάνης Λάρισας, Πέτρος Σκάμπουρας, Πρόεδρος του Σύλλογος Εργαζόμενων της Περιφέρειας Θεσσαλίας, Ανάργυρος Πατακάκης, Αντιπεριφερειάρχης Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης, εκπρόσωπος της Ένωσης Περιφερειών Ελλάδος (ΕΝΠΕ), Σοφία Μπακοπούλου, Περιβαλλοντολόγος, υπάλληλος της Διεύθυνσης Υδάτων της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας - Στερεάς Ελλάδος, Δημήτριος Σοφολόγης, Πρόεδρος της Επιτροπής Διεκδίκησης Επίλυσης Υδατικού Προβλήματος Θεσσαλίας (ΕΔΥΘΕ), Αγγελική Ουρούζη, Γενική Γραμματέας της Ελληνικής Δασολογικής Εταιρείας, Ευάγγελος Σπυρίδωνος, Πρόεδρος του Συλλόγου Ελλήνων Γεωλόγων, Κωνσταντίνος Σινογεώργος, Γραμματέας Τύπου και Δημοσίων Σχέσεων της Επαγγελματικής και Επιστημονικής Ένωσης Τεχνολογικής Εκπαίδευσης Μηχανικών (ΕΕΤΕΜ), Ειρήνη Μπεκιάρη, Πρόεδρος του ΔΣ της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Μηχανικών Τεχνολογικού Τομέα Ανώτατης Εκπαίδευσης Δημοσίων Υπαλλήλων (ΠΟΜΗΤΕΔΥ), Δημήτριος Ξυνομηλάκης, Πρόεδρος του ΔΣ του Συλλόγου Αρχιτεκτόνων Διπλωματούχων Ανωτάτων Σχολών - Πανελλήνιας Ένωσης Αρχιτεκτόνων (ΣΑΔΑΣ - ΠΕΑ), Δημήτριος Πετρόπουλος, Πρόεδρος του ΔΣ της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ενώσεων Μηχανικών Δημοσίων Υπαλλήλων Διπλωματούχων Ανωτάτων Σχολών (ΠΟΕΜΔΥΔΑΣ), Ελένη (Λένα) Κάρκα, Συντονίστρια της Επιτροπής Χωροταξίας του Συλλόγου Ελλήνων Πολεοδόμων και Χωροτακτών (ΣΕΠΟΧ) και Ιουλία Αγγελακοπούλου, νομική σύμβουλος του Γενικού Οργανισμού Εγγείων Βελτιώσεων και Στραγγιστικών Έργων (ΓΟΕΒ-ΣΕ) Θεσσαλίας.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος (Λάκης), Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκη Σεβαστή (Σέβη), Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καλαφάτης Σταύρος, Καππάτος Παναγής, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κέλλας Χρήστος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κυριαζίδης Δημήτριος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ (Γιάννης), Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μπουκώρος Χρήστος, Οικονόμου Βασίλειος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Στύλιος Γεώργιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χατζηβασιλείου Αναστάσιος (Τάσος), Αυλωνίτης Αλέξανδρος-Χρήστος, Βέττα Καλλιόπη, Γιαννούλης Χρήστος, Ζαμπάρας Μιλτιάδης (Μίλτος), Κεδίκογλου Συμεών, Κόκκαλης Βασίλειος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Παππάς Νικόλαος, Τζάκρη Θεοδώρα, Κατρίνης Μιχαήλ, Πάνας Απόστολος, Παρασύρης Φραγκίσκος (Φρέντυ), Χνάρης Εμμανουήλ, Χριστοδουλάκης Εμμανουήλ (Μανώλης), Κτενά Αφροδίτη, Στολτίδης Λεωνίδας, Μανωλάκου Διαμάντω, Μεταξάς Κωνσταντίνος Βασίλειος, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Χήτας Κωνσταντίνος, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Κόντης Ιωάννης, Βρεττός Νικόλαος, Δελβερούδης Κομνηνός, Καζαμίας Αλέξανδρος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Δημητροκάλλης Ιωάννης και Παπαϊωάννου Αρετή.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι καλημέρα σας.

Συνεχίζουμε την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Ρυθμίσεις για την αντιμετώπιση των πολυεπίπεδων επιπτώσεων της κλιματικής αλλαγής στους τομείς: α) της διαχείρισης υδάτων, β) της διαχείρισης και προστασίας των δασών, γ) της αστικής ανθεκτικότητας και πολιτικής, δ) της καταπολέμησης της αυθαίρετης δόμησης, ε) της ενεργειακής ασφάλειας».

Είναι η 2η συνεδρίαση, η ακρόαση των εξωκοινοβουλευτικών φορέων και προσώπων.

Να σας εξηγήσω εδώ ότι θα ξεκινήσουμε με τους φορείς που έχουν προσκληθεί για τα ενεργειακά ζητήματα, για το τμήμα του νομοσχεδίου που αφορά τα ενεργειακά ζητήματα. Είναι περίπου επτά αυτοί οι φορείς και πριν αρχίσω να δίνω τον λόγο, έχει ζητήσει, επί της διαδικασίας, από το ΠΑΣΟΚ, ο κ. Χριστοδουλάκης.

Παρακαλώ, κύριε Χριστοδουλάκη.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ (ΜΑΝΩΛΗΣ) ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ-ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»):**Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Στην επί της αρχής συζήτηση για το νομοσχέδιο, έκανα μια αναφορά στην τοποθέτησή μου στο θέμα που αφορά το μπόνους δόμησης. Επειδή, λοιπόν, είδαμε διάφορα δημοσιεύματα στον Τύπο που συνδέονται με μια Τροπολογία που ακούγεται ότι θέλει να φέρει το Υπουργείο για το μπόνους δόμησης. Εμείς είπαμε το εξής. Δεν ζητήσαμε ρύθμιση. Ζητήσαμε διαβούλευση πρώτα με τους εμπλεκόμενους φορείς και μετά αυτό να καταλήξει σε ρύθμιση. Επειδή, μάλλον, φαίνεται ότι η πρόθεση είναι να γίνει το αντίθετο, δηλαδή να έρθει η ρύθμιση πάλι χωρίς διαβούλευση με τους αρμόδιους φορείς και επειδή έχουμε τουλάχιστον και την ΚΕΔΕ και το Τεχνικό Επιμελητήριο και άλλους συνδεόμενους φορείς, θα θέλαμε και ζητάμε από το Υπουργείο, εφόσον υπάρχει η πρόθεση να έρθει τροπολογία στο νομοσχέδιο που να αφορά το μπόνους δόμησης, να εξηγηθεί ποιο είναι το περιεχόμενο της τροπολογίας για να μπορέσουν, επί αυτής, να τοποθετηθούν σήμερα και οι αντίστοιχοι εμπλεκόμενοι Φορείς.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κύριε Χριστοδουλάκη. Καταγράφεται αυτό που είπατε. Διαβάζω και εγώ τα δημοσιεύματα, αλλά τροπολογία δεν έχουμε λάβει. Θα μας ενημερώσει και ο κ. Υπουργός στη συνέχεια.

Ξεκινούμε με την ακρόαση των φορέων.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ (ΜΑΝΩΛΗΣ) ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ-ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»)** *(Ομιλία εκτός μικροφώνου)*

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Χριστοδουλάκη, αρχικά δεν καταγράφεστε, μιλάτε εκτός μικροφώνου, αλλά δεν μπορούμε να μιλήσουμε με βάση τα δημοσιεύματα, το καταλαβαίνετε και εσείς. Θα μας πει το Υπουργείο.

Κατ’ αρχάς, να εξηγήσω στους εκπροσώπους των φορέων ότι ο χρόνος είναι 3 λεπτά. Αντιλαμβάνομαι ότι είναι λίγος ο χρόνος, είναι πάρα πολλοί οι φορείς 35. Δεν έχουν προσκληθεί ποτέ σε κανένα νομοσχέδιο τόσοι φορείς στη δική μας Επιτροπή εξ’ όσων γνωρίζω.

Θα παρακαλέσω να τηρήσουμε το χρόνο. Μια μικρή ανοχή θα υπάρχει και υπάρχει πάντα και η δυνατότητα κατάθεσης αναλυτικού υπομνήματος, πέραν της τοποθέτησης των Φορέων.

Ξεκινάμε με τον κ. Βασίλειο Αδαμόπουλο, ο οποίος είναι Αντιπρόεδρος του ΔΣ της Ελληνικής Εταιρείας Ανάπτυξης Βιομάζας.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΣ (Αντιπρόεδρος του ΔΣ της Ελληνικής Εταιρείας Ανάπτυξης Βιομάζας-ΕΛΕΑΒΙΟΜ):** Καλημέρα, κύριε Πρόεδρε.

Θα θέλαμε επί της ουσίας και για να μην χάνουμε και χρόνο, για το άρθρο 15. Θεωρούμε ότι θα πρέπει να δοθούν περαιτέρω κίνητρα στους δασικούς συνεταιρισμούς εργασίας, ώστε να αυξήσουν τις τεχνικές τους δυνατότητες, να εισέλθουν στα υβριδικά σχήματα, έτσι ώστε να μπορέσουν να συνεισφέρουν σε περαιτέρω διαχειριστικές μονάδες, σε σύντομο χρονικό διάστημα και με μεγαλύτερες δασικές εκτάσεις, γεγονός το οποίο είναι κρίσιμης σημασίας, για να αντιμετωπιστεί η περιβαλλοντική ζημιά που προκαλείται από τις επείγουσες και πρωτόγνωρες κλιματικές συνθήκες.

Επίσης, στο άρθρο 16, περί της πρόσκλησης για την ανάθεση υλοποίησης της διαχειριστικής εκμετάλλευσης δημόσιων δασών.

Στην παράγραφο 1, θεωρούμε ότι θα πρέπει να καθίσταται σαφές ότι μια διαδικασία διαχείρισης και εκμετάλλευσης δημόσιων δασών, μέσω ΔΑΣΕ ή και των νέων υβριδικών σχημάτων, θα πρέπει να αποτελεί την κυρίαρχη διαδικασία, η οποία θα εφαρμόζει τις διαχειριστικές μελέτες.

Προτείνεται η ακόλουθη διατύπωση, «Εκτός των λοιπών εκτάκτων διαδικασιών κάρπωσης που προβλέπεται στην κείμενη δασική νομοθεσία, η διαχείριση των δασών που θα πρέπει να διαθέτουν διαχειριστικές μελέτες, οι οποίες θα υλοποιούνται κατόπιν δημόσιας πρόσκλησης από το ΥΠΕΝ.»

Αυτά θεωρούμε ότι είναι τα πιο σημαντικά, όσον αφορά το μέτρο. Είναι σε καλή κατεύθυνση, όμως, παίζουν πολύ σημαντικό ρόλο. Αυτά τα δύο άρθρα, ώστε να έχει επιτυχία, ως μέτρο.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε πολύ, κύριε Αδαμόπουλε. Ευχαριστούμε για την παρέμβασή σας.

Να συνεχίσουμε με τον κύριοΧαράλαμπο Γιαννόπουλο, Πρόεδρο της Minoan Energy – Μινώα-Ενεργειακή Κοινότητα.

Σας ακούμε, έχετε τον λόγο για τρία λεπτά, κύριε Γιαννόπουλε.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Minoan Energy - Μινώα Ενεργειακή Κοινότητα):** Είναι πολύ μικρός ο χρόνος, κύριε Πρόεδρε, θα προσπαθήσω.

Οι ενεργειακές κοινότητες ξεκίνησαν το 2018, όπως ξέρετε, μετά τις πρωτοβουλίες της Ευρωπαϊκής Ένωσης για την καθαρή ενέργεια, για όλους τους Ευρωπαίους.

Δυστυχώς, ο ν. 4513, αφέθηκε στην τύχη του. Όπως συνήθως γίνεται, γιατί κανένας Έλληνας προφανώς όταν γίνει ένας καλός νόμος δεν βγαίνει να πει «εγώ θα προστατεύσω το νόμο, από την καταστρατήγησή του ή από την περιγραφή του», που λέτε εσείς οι νομικοί. Αυτό ακριβώς έγινε και πήγαμε εκεί που είπε η κυρία Σδούκου, με την οποία συμφωνώ απολύτως ότι υπήρξε κερδοσκοπία, ότι υπήρξε καταστρατήγηση ανταγωνισμού, αμφισβητούμενες προτεραιότητες κ.λπ.. Και στο τέλος, όπως κατέληξε ότι είχαμε εικονικές κοινότητες.

Απέναντι, όμως, στις εικονικές κοινότητες, υπάρχουν πραγματικές κοινότητες, οι οποίες δυστυχώς είναι λίγες στη χώρα και είναι λίγες, γιατί δεν αφέθηκαν να κάνουν τη δουλειά τους και δεν στηρίχθηκαν από κανένα.

Συμφωνούμε, επίσης, πως τα στοιχεία, τα οποία είναι αδιαμφισβήτητα ότι υπάρχουν 1460 κοινότητες μόνο όμως από αυτές 20 έως 30 είναι κοινότητες ευρείας βάσης και σύμφωνα με το πρότυπο που έχει η Ευρωπαϊκή Ένωση, δηλαδή για την ελεύθερη προσπέλαση στους πολίτες και στην ισότητα κ.λπ., ότι είναι επιχειρήσεις, δηλαδή κοινωνικής και αλληλέγγυας οικονομίας και όχι με πρώτιστο σκοπό το κέρδος.

Πράγματι έχουν γίνει 1464 έργα συν 511, με όρους σύνδεσης, συν δύο γιγαβάτ, με όρους σύνδεσης στον ΑΔΜΗΕ και από όλα αυτά, από την ηλέκτριση των έργων, έχουμε 1174 μεγαβάτ, από τα οποία τα 1162 είναι για εμπορικές ενεργειακές κοινότητες και μόνο τα 12 για αυτοπαραγωγή. Από αυτά, τα 12, σε πραγματικές ενεργειακές κοινότητες, είναι περίπου τα 5. Αν είναι δυνατόν, κύριοι Βουλευτές και κυρία Υπουργέ, αυτές οι κοινότητες να απειλούν το σύστημα, την ισορροπία του κ.λπ. και την ευστάθειά του και έχουμε περιορισμούς σε αυτά, ενώ έχουμε ευάλωτα νοικοκυριά, έχουμε σεισμόπληκτους μέσα, έχουμε περιοχές, οι οποίες έχουν καταρρεύσει και προσπαθούμε να τις στηρίξουμε με νύχια και με δόντια και δεν έχουμε καμία στήριξη.

Βεβαίως, πήραμε το πρώτο βραβείο από την Ευρωπαϊκή Ένωση για τις καλύτερες δράσεις για την τοπική ενέργεια, διότι δημιουργηθήκαμε μόνοι μας, από κάτω, χωρίς βοήθεια, χωρίς επιδοτήσεις, χωρίς χρηματοδοτήσεις και οι πλέον εύφοροι, μέσα από τα μέλη μας, βοήθησαν και τους μικρούς και πήγαμε όλοι μαζί και κάναμε το πρώτο μικρό μας έργο που ήταν 105 παροχές με 75 παραγωγούς και ακολουθήσαμε στο δεύτερο, με 300 μέλη, ανάμεσα στα οποία 100 ευάλωτα νοικοκυριά και η πλειοψηφία των οποίων είναι ενεργειακά φτωχοί, το οποίο δεν καταγράφεται πουθενά, αλλά έτσι είναι δυστυχώς, στις μέρες μας.

Επομένως, θα πρέπει κάποιος, επειδή είναι άγνωστο, τι σημαίνει ενεργειακή κοινότητα ευρείας βάσης ή πραγματική, απέναντι στην εικονική. Θα πρέπει να αναφέρω δύο τρία πράγματα για το τι είναι αυτές οι κοινότητες πιο πολύ από αυτή που ξέρω και σήμερα εκπροσωπώ, όχι μόνο τη Μινώα Ενεργειακή που είναι η μεγαλύτερη της χώρας με 1100 μέλη, αλλά και τη Δέσμη Ενεργειακών Κοινοτήτων, η οποία απαριθμεί περίπου 20 έως 25 μέλη. Γιατί τόσες είναι οι κοινότητες αυτές που σας είπα προηγουμένως.

Το Κράτος ή και όλο το σύστημα πρακτικά δεν γνωρίζει αυτές τις κοινότητες και το τι είναι αυθεντική κοινότητα. Είναι κοινότητες με ευρεία κοινωνική βάση και με συγκεκριμένα μέλη, με μεγάλο αριθμό μελών και με ειδικά μέλη. Παραδείγματος χάριν, στην Κοινότητά μας είναι η Περιφέρεια μέλος, εννέα Δήμοι της Κρήτης, συν η Λέρος και έχουμε βοηθήσει τη δημιουργία ενεργειακών κοινοτήτων στην Κάρπαθο, στη Σίφνο που έχει 155 μέλη και ο Δήμος μαζί, η Χάλκη με 160 μέλη και ο Δήμος μαζί και συνεχίζουμε τις επαφές μας και με άλλες κοινότητες στα νησιά μας που έχουν τις ενεργειακές κοινότητες αυτές απόλυτη ανάγκη.

Ο σκοπός μας, των κοινοτήτων αυτών, δεν είναι το κέρδος. Ο σκοπός είναι το κοινωνικό όφελος και όχι μόνο το κοινωνικό όφελος για τα μέλη, αλλά το κοινωνικό όφελος για τις περιοχές που δραστηριοποιούμεθα και για την ανάπτυξή τους. Ή μάλλον για την πρόληψη και την προστασία τους από την κατάρρευση. Διότι η χώρα καταρρέει και πρέπει να το ξέρουμε.

Η στελέχωσή μας, βασίζεται στον εθελοντισμό, στη δημιουργία προστιθέμενης αξίας. Συνεργασία με Πανεπιστήμια, με ΙΤΕ, έχουμε πολλά μέλη της ακαδημαϊκής κοινότητας και έχουμε τη μεγαλύτερη εθελοντική επιστημονική ομάδα ως στελέχη στην Κοινότητα στη χώρα με 75 μέλη όλων των ειδικοτήτων, και επίσης, οι κοινότητες αυτές ασχολούνται και με δραστηριότητες άλλες, από αυτές που έχουν σοβαρό κέρδος ή μεγάλο κέρδος. Παραδείγματος χάριν, με τη βιομάζα, η οποία δεν έχει κέρδος, αλλά έχει μεγάλο κοινωνικό όφελος, γιατί έτσι πρέπει να μετρήσουν τα πράγματα, οι πραγματικές κοινότητες και βεβαίως, βοηθάμε τα ευάλωτα νοικοκυριά και τους ενεργειακούς φτωχούς. Ήδη ιδρύουμε Γραφείο Ενεργειακής Φτώχειας στην Κοινότητα. Έχουμε μέσα από Ευρωπαϊκά προγράμματα εκπαιδεύσει μέντορες για την ενεργειακή φτώχεια και θα πω και κάτι άλλο. Σε ένα καινούργιο Ευρωπαϊκό Πρόγραμμα που έχουμε ενταχθεί. Σκοπεύουμε να δημιουργήσουμε ένα έργο αποκλειστικά για πολύτεκνες οικογένειες, για να δώσουμε ένα μήνυμα ότι το θέμα του δημογραφικού της χώρας δεν είναι θέμα μόνο του Κράτους. Είναι θέμα όλων μας και είναι και θέμα των πραγματικών ενεργειακών κοινοτήτων.

Συνεχίζω όμως, και θέλω να πω και στην κυρία Υπουργό ότι οι κοινότητες, οι οποίες έχουν πάρει έργα, έχουν πάρει προγράμματα Horizon και άλλα από την Ευρωπαϊκή Ένωση, ή από τη χώρα, αλλά κυρίως από την Ευρωπαϊκή Ένωση, όπως εμείς με το CRETE VALUE έχουμε ένα έργο 25 εκατομμυρίων ευρώ και στο οποίο έχουμε μια συμμετοχή 30%. Θα πρέπει αυτά τα έργα να στηριχθούνε όπως προβλέπεται σε αυτά, να γίνουν κατά απόλυτη προτεραιότητα, διότι αν δεν γίνουν εμείς θα καταστραφούμε. Έχουμε 30% συμμετοχή. Εάν ο ΔΕΔΔΗΕ ακολουθήσει αυτό που κάνει μέχρι τώρα που έχω υποβάλει αίτηση πριν ένα χρόνο, πριν ενάμιση χρόνο και δεν έχω αποτέλεσμα ακόμη- από την Κρήτη το έργο αυτό-τι θα γίνει με αυτό το πράγμα; Επίσης, και με το θέμα της δίκαιης μετάβασης που κάνουμε τις μελέτες για 10 δήμους της Κρήτης, οι οποίοι είναι μέλη μας στη δίκαιη μετάβαση, εκεί τι θα γίνει, δεν θα βοηθηθούν αυτά; Πρέπει το Υπουργείο Ενέργειας με το Υπουργείο Ανάπτυξης να κάνουν μια συνεννόηση, να δοθεί μια παράταση, να πιεστεί και λίγο ο ΔΕΔΔΗΕ να δοθούν αυτές οι άδειες για να γίνονται έργα. Ήδη κάνουμε τις μελέτες και υποβάλλουμε τα δικαιολογητικά, είχαν καθυστερήσει οι δήμοι.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Γιαννόπουλε, παρακαλώ θα έχουμε την ευκαιρία όταν κάνουν τον πρώτο κύκλο τοποθέτησης όλοι οι φορείς, να απαντήσετε και σε ερωτήσεις Βουλευτών και θα παρακαλούσα για δική σας διευκόλυνση και προκειμένου να καταγραφούν καλύτερα τα αιτήματά σας, να επικεντρώνεστε στις παρατηρήσεις επί του νομοσχεδίου. Το να παρουσιάσουμε έναν οργανισμό, είστε όλοι γνωστοί για αυτό και κληθήκατε στην Επιτροπή της Βουλής και για το έργο σας και για τη δραστηριότητά σας, και για αυτό οι εκπρόσωποι των κομμάτων πρότειναν να σας καλέσουμε εδώ. Κατά συνέπεια είστε όλοι γνωστοί και έχετε όλοι σπουδαίο έργο ο καθένας στον τομέα του, για αυτό να επικεντρωθούμε στο νομοσχέδιο, στα άρθρα του νομοσχεδίου και στις συγκεκριμένες παρατηρήσεις. Κύριε Γιαννόπουλε, για να μην σας διακόψω ολοκληρώστε με μια φράση.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Minoan Energy - Μινώα Ενεργειακή ΕΚΠ):** Θα παρακαλούσα την κυρία Υφυπουργό, εκεί που λέει για επιχειρήσεις που εξυπηρετούν δημόσιους σκοπούς, δηλαδή στο άρθρο 102 παράγραφος 11, να προστεθεί και ενεργειακές κοινότητες ευρείας βάσης, που είναι δηλαδή πάνω από 60 ή 100 μέλη, αν θέλετε, και συμμετοχή ΟΤΑ, ούτως ώστε να μην υπάρχει παρανόηση διότι εμείς δεν μοιράζουμε κέρδη, δεν είμαστε κερδοσκοπικός μηχανισμός, ασχολούμαστε απλώς για το κοινωνικό όφελος. Έτσι για να μην υπάρχουν παρανοήσεις. Για τα υπόλοιπα επιφυλάσσομαι κύριε Πρόεδρε, όπως είπατε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε κ. Γιαννόπουλε και συγχαρητήρια για την πρωτοβουλία σας για τις πολύτεκνες οικογένειες. Είναι πράγματι σημαντικό. Πριν δώσω τον λόγο στον κύριο Παναγή, να πω ότι ο κύριος Αδαμόπουλος, Αντιπρόεδρος της Εταιρείας Ανάπτυξης Βιομάζας συνοδεύεται από την κυρία Μανταλένα Γερασίμου, μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου της Ελληνικής Εταιρείας Ανάπτυξης Βιομάζας, τον κύριο Χρήστο Μπραζιώτη, νομικό σύμβουλο της Ελληνικής Εταιρείας Ανάπτυξης Βιομάζας και τον κ. Νικόλαο Δαμάτη, Γενικό Γραμματέα του Διοικητικού Συμβουλίου της Ελληνικής Εταιρείας Ανάπτυξης Βιομάζας.

Τώρα τον λόγο θα πάρει ο κύριος Ιωάννης Παναγής, Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Παραγωγών Ηλεκτρικής Ενέργειας από Φωτοβολταϊκά, ο οποίος συνοδεύεται και από τον κύριο Αριστείδη Νίκα, Αντιπρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Παραγωγών Ηλεκτρικής Ενέργειας από Φωτοβολταϊκά. Αν μου διαφεύγει και δεν ανακοινώσω κάποιον από την ομάδα σας που είναι μαζί σας, μπορείτε στην τοποθέτησή σας να το ανακοινώσετε οι ομιλητές.

Ορίστε, κ. Παναγή, έχετε τον λόγο.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΑΝΑΓΗΣ (Πρόεδρος του ΔΣ της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Παραγωγών Ηλεκτρικής Ενέργειας από ΦΩΤΟΒΟΛΤΑΪΚΑ (ΠΟΣΠΗΕΦ)):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κυρία Υπουργέ, καλημέρα σε όλους τους παρευρισκόμενους. Ένα σημαντικό νομοσχέδιο, έχουμε πέντε παρατηρήσεις με τις ανάλογες τροπολογίες. Θα προσπαθήσω να είμαι όσο το δυνατόν πιο συνοπτικός, μολονότι θα μου επιτρέψετε να πω ότι με τα νέα δεδομένα δημιουργείται μια νέα εικόνα και μια άλλη νέα πραγματικότητα στο ενεργειακό γίγνεσθαι. Θα το αναφέρω όμως λίγο μετά.

Ξεκινώ, λοιπόν, με την πρώτη παρατήρηση που έχει να κάνει με το εν λόγω νομοσχέδιο, όπου κυρία Υπουργέ με τον ν. 5037/2023 είχε δοθεί ένας ορίζοντας διετίας όπου εκεί βασικά υπήρχε και το συγκεκριμένο πλαίσιο των αποζημιώσεων των εξαιρουμένων φωτοβολταϊκών σταθμών μέχρι τον Δεκέμβριο του 2024. Με αυτά τα δεδομένα γνωρίζετε πολύ καλά πως εκατοντάδες επιχειρήσεις, μικροεπιχειρήσεις και εδώ κ. Πρόεδρε, είναι σημαντικό να αναφέρω ότι η Πανελλήνια Ομοσπονδία που είναι το μοναδικό δευτεροβάθμιο όργανο στον κλάδο, έχει μέσα ραχοκοκαλιά της τη μικρομεσαία εγχώρια επενδυτική κοινότητα και σε αυτά είναι μεικτά σχήματα τόσο ιδιωτών όσο και αγροτών. Με αυτά τα δεδομένα, λοιπόν, εκατοντάδες επιχειρήσεις μπήκαν στη λογική να έχουν εγκρίνει δανειοδοτήσεις από τις τράπεζες και οι τράπεζες, όπως καταλαβαίνετε, ως πιστωτικά ιδρύματα πηγαίνουν με βάση συγκεκριμένα business plan. Με τον τρόπο όμως και με αυτά που βλέπουμε ότι από τις 31/08/2024, όσοι δεν μπορέσουν και δεν κατασκευάσουν τα έργα τους μέχρι τότε πλέον παύει να υφίσταται η συγκεκριμένη ταρίφα. Άρα, λοιπόν, όπως κατανοείτε αυτό το πράγμα θα δημιουργήσει ένα τεράστιο πρόβλημα και μια τεράστια ανατροπή. Είναι ένας αιφνιδιασμός βασικά πάνω σε ένα κομμάτι του ενεργειακού σχεδιασμού, που κάνουν πολλοί μικροπαραγωγοί και εκ των πραγμάτων όπως κατανοείτε δεν θα μπορέσουν ποτέ να υλοποιηθούν. Πρέπει όμως να πούμε ότι αυτό αποτελεί και μια αιφνίδια αλλαγή και δεν τιμά καταρχάς και την ηγεσία του Υπουργείου, όπου πριν ακόμη κλείσουμε ένα έτος του ήδη ισχύοντος νόμου ερχόμαστε να τον αλλάξουμε, ερχόμαστε να τον τροποποιήσουμε.

Αιφνιδιαστική, λοιπόν, αυτή η αλλαγή του πλαισίου, θα προκαλέσει και πανικό στο τραπεζικό σύστημα, καθώς οι τράπεζες θα θεωρήσουν εξαιρετικά επικίνδυνη μία δανειοδότηση, αφού το χρονικό πλαίσιο υλοποίησης είναι πάρα πολύ μικρό. Θα βρεθούν, λοιπόν, στον αέρα χιλιάδες εγκεκριμένα δάνεια ή μερικώς εκταμιευμένα δάνεια και εδώ να αναφέρουμε ότι λόγω των προβλημάτων που υπάρχουν στη Διώρυγα του Σουέζ, κάποια χρήματα, κάποιες προκαταβολές από μικροπαραγωγούς έχουν δοθεί. Όπως κατανοείται, αν κάτι τέτοιο ισχύσει εκ των πραγμάτων θα βρεθούν στον αέρα πολλά τέτοια δάνεια, όχι μόνο από καταγγελία αλλά στην ουσία θα πρέπει να επιστρέψουν και χρήματα τα οποία ήδη έχουν εκταμιευθεί. Πρέπει να ξέρετε ότι χωρίς να ζητάμε και πρέπει να μην υπάρξει καμία περαιτέρω μείωση μέχρι το τέλος του 2024, γιατί με το νέο τοπίο που έχει διαμορφωθεί μετά και τις περικοπές, αυτό θα δημιουργήσει τεράστια ζητήματα στη βιωσιμότητα των μικρομεσαίων επενδύσεων.

Έρχομαι, στη δεύτερη παρατήρησή μας, που έχει να κάνει με την τροποποίηση του άρθρου 110 αναφορικά με την προθεσμία εγκατάστασης εξοπλισμού περιορισμού ισχύος. Αναφορικά, λοιπόν, με την προθεσμία που εισάγει το άρθρο 110 παράγραφος 6, 6 μήνες για την εγκατάσταση εξοπλισμού περιορισμού ισχύος, αυτή θα πρέπει και ζητάμε τουλάχιστον να ξεκινά από την ημερομηνία που ο ΔΕΔΔΗΕ θα εγκαταστήσει τον εξοπλισμό ή τουλάχιστον που θα δημοσιοποιήσει τις τεχνικές προδιαγραφές του εξοπλισμού που θα πρέπει να συνδεθεί με την υποδομή του ΔΕΔΔΗΕ που σήμερα δεν υπάρχει ή δεν μας είναι γνωστό. Δεν είναι καθόλου παράξενο, στην Ελλάδα ζούμε, ξέρουμε πώς πάνε τα ελληνικά δρώμενα βασικά και πολύ περισσότερο με το κομμάτι των διαχειριστών και το ΔΕΔΔΗΕ, ο ΔΕΔΔΗΕ να μην εγκαταστήσει στους επόμενους έξι μήνες την υποδομή ή να μην ενημερώσει τους ιδιοκτήτες φωτοβολταϊκών σταθμών για τις προδιαγραφές του εξοπλισμού που απαιτείται. Σε αυτή, λοιπόν, την περίπτωση τα διασυνδεδεμένα έργα ΑΠΕ θα τιμωρηθούν γιατί δεν έχουν εγκαταστήσει τον εξοπλισμό, κάτι για το οποίο όμως δεν θα είναι υπεύθυνοι αλλά θα είναι υπόλογοι. Συνεπώς, θα πρέπει να ξεκινά η μέτρηση του εξαμήνου από τη στιγμή που ο ιδιοκτήτης φωτοβολταϊκού σταθμού ενημερωθεί από τον ΔΕΔΔΗΕ για τις τεχνικές προδιαγραφές του εξοπλισμού που θα πρέπει να προμηθευτεί ο ιδιοκτήτης φωτοβολταϊκού σταθμού. Εδώ απλά να κάνω και μια συμπληρωματική πρόταση, την οποία την έχουμε αναφέρει στο Υπουργείο και ζητήσαμε σε επίσημη συνάντησή μας, στο νέο πλέον τοπίο, αυτό το βάναυσο και δολοφονικό, επιτρέψτε μου να το πω, αλλά και ταυτόχρονα αυτοκτονικό για την ενεργειακή αγορά, που συμβαίνει με το κομμάτι των περικοπών, ζητήσαμε ο ΔΕΔΔΗΕ λόγω απώλειας μηχανισμού μείωσης έκχυσης παραγόμενης ενέργειας στο δίκτυο, να εξαιρεθεί στην παρούσα φάση από το κομμάτι των περικοπών.

Ξέρετε, κύριε Πρόεδρε και όλοι οι παριστάμενοι, αν δεν το γνωρίζετε, αυτή τη στιγμή λόγω της απώλειας μηχανισμού set point από τον διαχειριστή του ΔΕΔΔΗΕ γίνονται περικοπές στο δίκτυο οι οποίες έχουν να κάνουν, όχι με περιορισμό έκχυσης αλλά κατεβάζοντας διακόπτες σε μικρομεσαίες επενδύσεις. Το πρόβλημα όμως δεν είναι μόνο αυτό, επειδή δεν υπάρχει και ο ανάλογος μηχανισμός, καταλύεται η αρχή της ισονομίας και δυστυχώς γίνεται σε συγκεκριμένα μόνο έργα, με αποτέλεσμα κάποιοι να μένουν στο απυρόβλητο και κάποιοι από εμάς να βαίνουν καταστροφικά σε μία νέα τάξη πραγμάτων.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Παναγή, να ολοκληρώσετε σας παρακαλώ, διότι είναι πάρα πολλοί οι φορείς. Αντιλαμβάνομαι και ξέρουν όλοι οι συνάδελφοι ότι είμαι πολύ ανεκτικός στο χρόνο αλλά σήμερα η πληθώρα φορέων με αναγκάζει να λειτουργώ με πιο σφικτές διαδικασίες.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΑΝΑΓΗΣ (Πρόεδρος του ΔΣ της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Παραγωγών Ηλεκτρικής Ενέργειας από ΦΩΤΟΒΟΛΤΑΪΚΑ(ΠΟΣΠΗΕΦ)):** Κύριε Πρόεδρε, το ανέφερα και από την αρχή, θα προσπαθήσω να είμαι όσο το δυνατό πιο συνοπτικός αλλά το διακύβευμα πλέον είναι η ίδια η ύπαρξη όλων αυτών των επενδύσεων.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Παναγή,θα ακολουθήσει και συζήτηση, υπάρχει και το υπόμνημα, η Υπουργός είναι εδώ σας ακούει, ολοκληρώστε, σας παρακαλώ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΑΝΑΓΗΣ (Πρόεδρος του ΔΣ της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Παραγωγών Ηλεκτρικής Ενέργειας από ΦΩΤΟΒΟΛΤΑΪΚΑ(ΠΟΣΠΗΕΦ)):** Καταρχάς, υπάρχουν και άλλα θέματα με τις περικοπές του ΔΕΔΔΗΕ που δημιουργούν τεράστια ζητήματα στην ίδια τη λειτουργία του σταθμού με ισχυρές υπερτάσεις. Διαθέτουμε στοιχεία από τα όργανα ελέγχου των υποσταθμών των φωτοβολταϊκών σταθμών που καταγράφουν υπερτάσεις μέχρι και 25.600 βολτ, όπου η ονομαστική τάση είναι 20.000 βολτ και το ανώτατο όριο είναι των 22.000. Αυτό οδηγεί στο να μην μπορεί να επανέρχεται το πάρκο αυτόματα αλλά να απαιτείται εντόπια παρέμβαση εξειδικευμένου τεχνικού, έτσι, λοιπόν, για μια πιθανή περικοπή τριών ωρών ο σταθμός μπορεί να μείνει ανενεργός για πολλές ημέρες.

Το Υπουργείο, ο ΑΔΜΗΕ και η ΡΑΕ, έχουν δεχθεί ότι μπορεί να υπάρχει κοινός μετασχηματιστής στον οποίο θα συνδέονται περισσότερο από ένας φωτοβολταϊκός σταθμός. Η σχετική ρύθμιση είναι πλήρως συμφωνημένη σε όλες τις λεπτομέρειες με όλους τους φορείς και πλήρως διατυπωμένη. Είναι σημαντικό, καθώς έτσι γλιτώνουν όλοι οι παραγωγοί κόστη μετασχηματιστών οι οποίοι παράγονται στο εξωτερικό και ως επί το πλείστον, στην Κίνα. Για ποιο λόγο λοιπόν να πληρώνουμε άνευ λόγου και αιτίας χρήματα σε αχρείαστο κινεζικό εξοπλισμό, τη στιγμή που βιώνουμε περικοπές, υψηλά επιτόκια και υψηλό κόστος δικτύων.

Η ρύθμιση αυτή, υπήρχε κύριε Πρόεδρε και κύρια Υπουργέ, στο αρχικό νομοσχέδιο και προφανώς για λόγους έκτασης του νομοσχεδίου δεν υπάρχει στο παρόν κείμενο της διαβούλευσης. Είναι κρίσιμο όμως να μπει ως τροπολογία στο υφιστάμενο νομοσχέδιο, καθώς οι φωτοβολταϊκοί σταθμοί θα πρέπει να είναι έτοιμοι μέχρι την 31/8. Άρα, θα πρέπει να γίνουν έγκαιρα οι παραγγελίες. Καταθέτουμε λοιπόν και την προτεινόμενη τροπολογία.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε κύριε Παναγή. Ακούστε λίγο κυρίες και κύριοι εκπρόσωποι φορέων. Ο Κανονισμός της Βουλής λέει ότι οι φορείς σε ένα νομοσχέδιο δεν μπορεί να είναι πάνω από δέκα. Έχω καλέσει 35 φορείς. Άκουσα τα αιτήματα των κομμάτων, προκειμένου να τοποθετηθούν άπαντες. Αν αυτό αποτύχει σήμερα και πάμε σε μια διαδικασία πολύωρη και δεν προλάβουν όλοι οι φορείς να τοποθετηθούν στο πλαίσιο που με όρους ισονομίας θέτουμε, αντιλαμβάνεστε ότι την επόμενη φορά θα είμαστε πάρα πολύ σφιχτοί και πάλι δικά σας αιτήματα και δικά σας ζητήματα θα συμπεριλαμβάνουν και τα μελλοντικά νομοσχέδια και θα δημιουργηθεί ένα κακό προηγούμενο, που θα αναγκάσει την Επιτροπή να καλεί πολύ λίγους φορείς.

Ας αξιοποιήσουμε λοιπόν, αυτό που με ρίσκο ανέλαβε η Επιτροπή και εγώ προσωπικά, να καλέσουμε τόσους φορείς, περιοριζόμενοι στο χρονικό πλαίσιο που δίνουμε και καταθέτοντας αναλυτικό υπόμνημα. Δεν πετάει κανείς τα υπομνήματά σας. Και η Επιτροπή τα διαβάζει και κυρίως το αρμόδιο Υπουργείο τα διαβάζει και είναι και γραπτά. Μην έχετε άγχος λοιπόν. Εδώ είστε για να πείτε το περίγραμμα των θέσεων σας και με αναλυτικό υπόμνημα να το καταθέσετε στους αρμόδιους Υπουργούς εδώ στο πλαίσιο της λειτουργίας της Επιτροπής μας.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Ζυγούρης ο οποίος συνοδεύεται και από τον κ. Κουρκουλάκο, μέλος του Συνδέσμου Επενδυτών Φωτοβολταϊκών Δυτικής Μακεδονίας.

**ΦΩΤΙΟΣ ΖΥΓΟΥΡΗΣ (Εκπρόσωπος των Ενεργειακών Κοινοτήτων της Δυτικής Μακεδονίας-Πρόεδρος του Συνδέσμου Επενδυτών Φωτοβολταϊκών Περιφέρεια Δυτικής Μακεδονίας(ΣΕΦΠΕΕ) )** Αξιότιμοι κύριοι και κυρίες Βουλευτές, κύριε Πρόεδρε της Επιτροπής, κυρία Υπουργέ και συνάδελφοι, υπό την ευρεία έννοια εκπρόσωποι των φορέων, εκπροσωπώ σήμερα εδώ το Σύνδεσμο Επενδυτών Φωτοβολταϊκών Δυτικής Μακεδονίας, έναν Σύνδεσμο, που εκπροσωπεί ατομικές επιχειρήσεις και νομικά πρόσωπα συμπεριλαμβανομένων και των ενεργειακών κοινοτήτων, που δραστηριοποιούνται και υλοποιούν έργα από 500 κιλοβάτ έως 1 μεγαβάτ στην περιφέρειά μας.

Σε συνέχεια πολλαπλών εξαγγελιών και υποσχέσεων για την ανάγκη ενίσχυσης της τοπικής κοινωνίας των περιοχών της απολιγνιτοποίησης και δη διά στόματος και του ίδιου του Πρωθυπουργού - σας θυμίζω τη φράση ρήτρα απολιγνιτοποίησης- οι οποίες ξεκίνησαν πριν από το 2020. Οι μικροί επενδυτές των φωτοβολταϊκών με διάφορες προφάσεις και δικαιολογίες τελικά παραγκωνίζονται συστηματικά, και τα αιτήματά τους για δίκαιη και ισότιμη αντιμετώπιση στην κατανομή του ηλεκτρικού χώρου για την εγκατάσταση φωτοβολταϊκών οδηγούνται στον κάλαθο των αχρήστων. Ενώ την ίδια ώρα χωρίς κανένα σεβασμό στο κράτος δικαίου και τους κανόνες του ελεύθερου ανταγωνισμού, μεγάλοι φωτοβολταϊκοί σταθμοί συγκεκριμένων Ομίλων δεσμεύουν κατά προτεραιότητα, μεγάλο μέρος του ηλεκτρικού χώρου ειδικά στη Δυτική Μακεδονία, προσπερνώντας τα έργα των τοπικών επενδυτών που προηγούνταν ούτως η άλλως στον ίδιο τους τον τόπο εξάγοντας μάλιστα τα οφέλη όλων αυτών των έργων και της μετάβασης και της απολιγνιτοποίησης στους μετόχους του εξωτερικού και όχι να αποδίδονται στην τοπική κοινωνία.

Όσο για την πρόφαση της μείωσης της τιμής της ηλεκτρικής ενέργειας στην χονδρική, που μόνο οι εγκατεστημένοι παίκτες θεωρητικά μπορούν να φέρουν, αξίζει να σημειωθεί ότι τελικά τα οφέλη από την κατασκευή και λειτουργία αυτών των έργων, εξάγονται πάλι στους μετόχους συγκεκριμένων Ομίλων, χάνοντας τα πολλαπλασιαστικά οφέλη που θα έφερνε ο διαμερισμός στην τοπική κοινωνία. Ενώ τα οφέλη οποιασδήποτε μείωσης στην οριακή τιμή του κόστους παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας εκτός των εξωγενών διακυμάνσεων τελικά καταλήγουν ως υπεραξία στους παρόχους της λιανικής.

Κυρία Υπουργέ, σας παρακαλώ λοιπόν, να κάνετε αυτή την ανάλυση με ζητούμενο το συνολικό όφελος στην κοινωνία και στην τοπική οικονομία και όχι να προφασίζεστε τη μείωση του οριακού κόστους ηλεκτρισμού ως τη βέλτιστη λύση κοιτώντας και προσπαθώντας να λύσετε την εξίσωση αυτή μονοδιάστατα.

Ας θυμηθούμε όμως λιγάκι γιατί βρισκόμαστε εδώ. Διότι μέχρι το 2020 είχαμε την αδειοδότηση των μικρών φωτοβολταϊκών για το δίκτυο του ΔΕΔΔΗΕ ουσιαστικά σε μεμονωμένα αγροτεμάχια, στο συγκεκριμένο δίκτυο, επήλθε κορεσμός πολύ γρήγορα, άρα, λοιπόν όλοι οι μικροί επενδυτές κατευθύνθηκαν και οδηγήθηκαν και με βάση τα νομοθετήματά σας προς το δίκτυο της υψηλής τάσης. Στο δίκτυο της υψηλής τάσης, κατατέθηκαν κοινά αιτήματα μέχρι το Σεπτέμβριο του 2021 αλλά βλέπουμε το εξής τραγικό, τον Δεκέμβριο του 2021 εν μια νυκτί αδειοδοτείται κατά προτεραιότητα η ΔΕΗ ανανεώσιμες δύο γιγαβάτ. Έργα εντός των ζωνών απολιγνιτοποίησης και μάλιστα με την ειδική ρήτρα στο νομοσχέδιο ότι απαγορεύονται να γίνουν έργα με λειτουργική ενίσχυση στις συγκεκριμένες περιοχές. Αν ανατρέξετε στις οικονομικές καταστάσεις και στην ετήσια Έκθεση του 2002 της ΔΕΗ ανανεώσιμες, θα δείτε ότι τα έργα αυτά αναπτύσσονται με την RWI και μάλιστα με το 51% στην RWI, γεγονός το οποίο σημαίνει ότι όλα αυτά τα έργα και τα κέρδη αυτών των έργων, θα αποδοθούν στους μετόχους τους εξωτερικού και φυσικά στους μετόχους της ΔΕΗ.

Το σύνολο λοιπόν της υψηλής τάσης, καταλαμβάνεται από τη ΔΕΗ ανανεώσιμες και από άλλους επενδυτές, μόνη διέξοδος ήταν να πάμε στο δίκτυο της υπερ υψηλής τάσης. Πάλι με κόστος, με έξοδα οργανωνόμαστε και σε χρόνο και σε χρήμα να καταθέσουμε αιτήματα προς τον ΑΔΜΗΕ για την υπερ υψηλή τάση. Όπως γνωρίζετε, 12/8 έρχεται η Υπουργική Απόφαση, με την οποία ουσιαστικά κατανέμεται το 90% του ηλεκτρικού χώρου στις κατηγορίες α, και μόνο ένα μικρό κομμάτι στις κατηγορίες γ2 γ4 για τα τοπικά έργα 800 μεγαβάτ ενώ το σύνολο της απόφασης ήταν 12,5 γίγα. Αντιλαμβάνεστε ότι δυστυχώς, φθάσαμε στο 2024 και ξαφνικά διαπιστώνεται ότι δεν υπάρχει ηλεκτρικός χώρος να συνδεθούν όλα αυτά τα έργα και ιδίως τα έργα των τοπικών κοινωνιών, και μάλιστα, δίνεται και δύο γιγαβάτ ηλεκτρικό χώρο για τα παράκτια αιολικά, συν σπόντα το ένα 1 και κάτι γίγα για τα PPA των αγροτών και των βιομηχανιών.

Με τις ενέργειές σας πήγαν πιο πίσω και οι αδειοδοτήσεις των κοινών αιτημάτων της τοπικής κοινωνίας. Λήγει η περίοδος δυνατότητας σύμβασης με το ΔΑΠΕ και λήγει και η ταρίφα. Και δυστυχώς οι παρατάσεις που δινόταν από το ΥΠΕΝ, ήταν αχρείαστες γιατί ουσιαστικά δεν έχουμε έργα. Αν πραγματικά είχαμε όρους σύνδεσης αντιλαμβάνομαι και την προσπάθειά σας και πραγματικά θα είχαμε και αποτέλεσμα. Σε καμία περίπτωση δεν είμαστε αρνητικοί στα μεγάλα έργα. Είμαστε αυτοί, που ουσιαστικά στρώσαμε το χαλί και μυήσαμε τις τοπικές κοινωνίες στα έργα, έτσι ώστε να έρθουν οι μεγάλοι επενδυτές και να κάνουν έργα χωρίς προβλήματα. Και ειδικά στη Δυτική Μακεδονία που πλήττεται από ανεργία, που συρρικνώνεται πληθυσμιακά με πάνω από το 10 % μείωση στον πληθυσμό της τα τελευταία 10 χρόνια, και που ηλεκτροδότησε τη χώρα για τα τελευταία 50 χρόνια με κίνδυνο της ζωής και της υγείας των κατοίκων της περιοχής.

Τέλος, δεν θέσαμε ποτέ διχαστικά διλήμματα, ούτε γιατί κάποιες περιοχές στην Ελλάδα έχουν μειωμένους συντελεστές, ούτε γιατί τόσα χρόνια επιβαρυνόμασταν το ηλεκτρικό κόστος αυτών των περιοχών επειδή είχαν ηλεκτροπαραγωγή από Diesel ή οτιδήποτε άλλο. Και μάλιστα συμφωνούμε και βάλαμε τον οβολό μας, αλλά με την ίδια ευαισθησία θα θέλαμε να δείτε και εσείς τη Δυτική Μακεδονία, σε μια σε μια δεδομένη κατάσταση στην οποία βιώνουμε συνέπειες ενός τυφώνα διαρκώς. Βλέπουμε καθημερινά ότι υλοποιούνται μεγάλα έργα είτε ΔΕΗ ανανεώσιμες είτε BP είτε άλλες μεγάλες εταιρείες και εμείς δεν μπορούμε να κουμπώσουμε δικά μας έργα. Ξέρουμε ότι δεν θα λύσουμε το πρόβλημα της ανεργίας, αλλά τουλάχιστον θα δώσουμε ομαδικό εισόδημα σε χιλιάδες οικογένειες της περιοχής και μάλιστα αυτό το εισόδημα θα μείνει εκεί. Τέλος, επιθυμούμε να προβείτε στις απαραίτητες ενέργειες κυρία Υπουργέ για τη διατήρηση του προνομιακού καθεστώτος στις ενεργειακές κοινότητες και τις κατηγορίες αυτές τις Γ2 και Γ4 της Υπουργικής απόφασης, την διατήρηση της ταρίφα, την άμεση εξέταση των αιτημάτων γιατί αντιλαμβάνεστε το γεγονός και την αύξηση όσο το δυνατόν της κατηγορίας Γ2 ώστε να ικανοποιηθούν περισσότερα τοπικά αιτήματα. Σίγουρα αν μπορούσατε να μας συμπεριλάβετε και στο σχέδιό σας για την αποθήκευση ενέργειας, θα σας ευχαριστούσαμε.

Σας ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε και σας ευχαριστώ όλους σας.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε και εμείς κύριε Ζυγούρη.

Τον λόγο έχει ο κύριος Μπουλαξής.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΜΠΟΥΛΑΞΗΣ (Γενικός Διευθυντής Ρυθμιστικής Πολιτικής του Ανεξάρτητου Διαχειριστή Μεταφοράς Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΑΔΜΗΕ):** Καλημέρα κύριε Πρόεδρε. Καλή εβδομάδα και σε εσάς και στην κυρία Υπουργό και στους αξιότιμους κυρίους και κυρίες Βουλευτές, κυρίες και κύριους εκπροσώπους των λοιπών φορέων. Θα ήθελα να εστιάσω στα άρθρα 102 έως 115 του νομοσχεδίου που αφορούν τα ενεργειακά ζητήματα και ο ΑΔΜΗΕ έχει υποβάλει επίσημα σχόλια στη δημόσια διαβούλευση, ωστόσο ήθελα να συνοψίσω σε τρία βασικά σημεία την παρέμβασή μου αυτή και κυρίως στο κομμάτι το πρώτο τα άρθρα 102 με 112, που αφορούν το πλαίσιο που επιχειρείται να θεσπιστεί για τις περικοπές, την διαχείριση του ηλεκτρικού χώρου και των σταθμών ΑΠΕ που έχουμε.

Προφανώς, είναι μία προσπάθεια να ενσωματωθούν κυρίως τα αντίστοιχα άρθρα του Κανονισμού του Ευρωπαϊκού του 943/2019 και κυρίως τα άρθρα 12 και 13 που αφορούν αυτή τη διαχείριση. Θα ήθελα να πούμε ότι ο ΑΔΜΗΕ προφανώς συμφωνεί με την εισαγωγή ενός τέτοιου πλαισίου, αυξάνει τα εργαλεία τα οποία μπορεί να χρησιμοποιήσει για να διαχειριστεί το σύστημα της χώρας. Συμφωνούμε κυρίως με τη ρύθμιση του άρθρου 103 για την εγκατάσταση των συστημάτων διαχείρισης σε άλλους σταθμούς κυρίως το δίκτυο διανομής που σήμερα, όπως και ο κύριος Παναγής είπε, δεν υπάρχουν συστήματα διαχείρισης με αποτέλεσμα να έχουμε μη ορθολογική διαχείριση των σταθμών. Άρα η εγκατάσταση αυτών των συστημάτων είναι καίριας σημασίας για τη διαχείριση. Ταυτοχρόνως αυτή η τεχνική αδυναμία εισάγει μια διάκριση μεταξύ των σταθμών, κόβονται άλλοι περισσότερο και άλλοι καθόλου και γι’ αυτό σωστά εισάγεται ο μηχανισμός αντιστάθμισης που προβλέπεται στο άρθρο 109 παράγραφος 5. Όμως, ζητούμε την επέκταση αυτού του μηχανισμού αφού αναγνωρίζεται αυτή η τεχνική αδυναμία ήδη από το νόμο και πριν από την εφαρμογή της Υπουργικής Απόφασης που προβλέπεται να καθιερώσει το πλαίσιο, ήδη δηλαδή από τις αρχές του 2024 που είναι κάπως έντονες οι περικοπές.

Επίσης, η επέκταση αυτού του μηχανισμού θα πρέπει να γίνει και για άλλες περιπτώσεις που ο ίδιος ο Κανονισμός 943 προβλέπει για αποζημίωση εκείνων που θεμελιώνουν δικαιώματα, όχι όλων και όχι σε κάθε αγορά κυρίως στην αγορά ανακατανομής και πραγματικού χρόνου. Επίσης, λόγω του περιορισμού του χρόνου, θα ήθελα να πάω στο άρθρο 113 που αφορά την επέκταση του συστήματος σε νησιά με 400 κιλοβόλτ διασύνδεση, και να επισημάνω ότι η πρόβλεψη της καταβολής των ποσών από τον ΑΔΜΗΕ στους παραγωγούς που φτιάχνουν το δίκτυο σε πολύ πρώιμο στάδιο, είναι ένα σημείο που πρέπει κάπως να βελτιωθεί ώστε αυτή η καταβολή, να γίνει σε επόμενο στάδιο πιο ώριμης κατασκευής των έργων και με ταυτόχρονη ένταξη των ποσών στην περιουσιακή βάση του ΑΔΜΗΕ, για να μην καταβάλλει ποσά χωρίς να ανακτά τίποτα από αυτά και όπως γίνεται και για τα υπόλοιπα έργα ίσως σε επόμενο στάδιο της παραλαβής των έργων.

Τέλος, να κλείσω τη σύντομη αυτή παρέμβαση σεβόμενος τον χρόνο και τη διαδικασία, κύριε Πρόεδρε, με το άρθρο 115 που εισάγει ρυθμίσεις για την ρύθμιση της στάσης και της συχνότητας των σταθμών που υπάρχουν. Είναι ένα σημείο που είναι κρίσιμο για την διαχείριση του συστήματος, είναι χωρίς κόστος σοβαρό για τους παραγωγούς ΑΠΕ αλλά πολύ κρίσιμης και καίριας σημασίας για τη διατήρηση της ευστάθειας του συστήματος και στην ουσία την διατήρηση του απρόσκοπτου εφοδιασμού των καταναλωτών.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε και εμείς τον κύριο Μπουλαξή.

Τον λόγο έχει ο κύριος Κοκκαλιάρης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΚΚΑΛΙΑΡΗΣ (Δήμαρχος Κοζάνης):** Ευχαριστώ πολύ κύριε Πρόεδρε. Καλημέρα σε όλους. Κυρία Υπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, εκπρόσωποι των φορέων. Θα ξεκινήσω πολύ γρήγορα. Σήμερα 22/4/2024 στην περιοχή μας αυτή τη στιγμή, μάλλον μία ώρα νωρίτερα, είχαμε δύο βαθμούς κελσίου, για να καταλάβουμε λίγο το τι γίνεται στην περιοχή μας. Η πιο κρύα, λοιπόν, Περιφέρεια στην Ελλάδα, είμαστε στην τέταρτη κατηγορία η πιο φτωχή Περιφέρεια στην Ευρώπη σε περίοδο μάλιστα δίκαιης μετάβασης, με πολύ μεγάλη συρρίκνωση του πληθυσμού πάνω από το 10%, ακούστηκε και σε προηγούμενο ομιλητή. Η δέσμευση, λοιπόν, της Κυβέρνησης ήταν για απρόσκοπτη λειτουργία των τηλεθερμάνσεων με χαμηλά τιμολόγια, όπου για να επιτευχθούν όλα αυτά, παρακαλώ για τις αλλαγές των τροποποιήσεων του άρθρου 98 και ξεκινάω αμέσως. Οι παρεμβάσεις μας όσο αφορά το άρθρο 98 του εν λόγω νομοσχέδιου είναι η εξής, πρώτον, προτείνουμε αύξηση της χρονικής διάρκειας των συμβάσεων λειτουργικής ενίσχυσης που αφορά το άρθρο 9 και 10 του νόμου 4412/2016 από 10 σε 15 έτη. Δηλαδή τροποποίηση της παραγράφου 1 του άρθρου 98 για τις ανάγκες, λοιπόν, των τηλεθερμάνσεων των πόλεων που βρίσκονται στις ζώνες απολιγνιτοποίησης για να ενισχυθεί πραγματικά η δίκαιη μεταλιγνιτική μετάβαση.

Δεύτερον, προτείνεται η περαιτέρω ενίσχυση της ταρίφας μέσω της αύξησης του κόστους αποζημίωσης του διοξειδίου του άνθρακα CO2 μέσω της τροποποίησης της παραγράφου 3 του άρθρου 98. Τρίτον, τη διατήρηση της μέσης τιμής του αερίου και την εφαρμογή της για όλο το χρονικό διάστημα της δίκαιης αναπτυξιακής μετάβασης. Τέταρτον, προτείνεται η τροποποίηση της περιόδου θέρμανσης, η οποία να ισχύει από 1 Οκτωβρίου έως 31 Μαΐου, τροποποίηση, λοιπόν, της παραγράφου 3. Τελευταίο είναι το πέμπτο, είναι για το άρθρο 99 για την εγκατάσταση σταθμών Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας και συμπαραγωγής ηλεκτρισμού θερμότητας υψηλής απόδοσης για αυτοκατανάλωση, έχουμε την αντικατάσταση της παραγράφου 7 και προσθήκη παραγράφου 8 στο άρθρο 14 του νόμου 3468/2006, ειδικά για τις δημοτικές επιχειρήσεις τηλεθέρμανσης, καθώς επίσης και για τις επιχειρήσεις ύδρευσης και αποχέτευσης, οι οποίες είναι πάροχοι θερμικής ενέργειας σε συστήματα τηλεθερμάνσεων πόλεων που βρίσκουν στις ζώνες απολιγνιτοποίησης, τις λεγόμενες ΖΑΠ, όπως αυτές ορίζονται στην παράγραφο 1 του άρθρου 155 του νόμου 4759/2020. Επιτρέπεται, λοιπόν, η εγκατάσταση σταθμών ΑΠΕ στις παραπάνω ΖΑΠ με εφαρμογή εικονικού ενεργειακού συμψηφισμού, παραχώρηση δηλαδή, κατά προτεραιότητα ηλεκτρικού χώρου με τη μέθοδο ενεργειακού συμψηφισμού. Έχει κατατεθεί και υπόμνημα άλλωστε και από εμάς, από μέρους μας.

Κλείνοντας, χωρίς τις προτάσεις μας δεν θα υπάρξει κοινωνική συνοχή στην περιοχή μας. Δεν θα μπορούν, λοιπόν, οι καταναλωτές να πληρώσουν τις υποχρεώσεις τους, φανταστείτε ότι σήμερα από 52 ευρώ περίπου η Μεγαβατώρα, θα φτάσουν σε επίπεδα 95 και 100 ευρώ η Μεγαβατώρα. Άρα, λοιπόν, καταλαβαίνετε κύριε Πρόεδρε πόσο δύσκολο θα είναι αυτό για την περιοχή μας, σε μια εποχή πραγματικά δύσκολη με διπλή κρίση για εμάς για την απόλιγνιτοποιήση και πραγματικά για να είναι δίκαιη και κλείνω και ευχαριστώ και για το χρόνο για τα λίγα δευτερόλεπτα περισσότερο, πρέπει πραγματικά να είναι δίκαιη.

Σας ευχαριστώ για το χρόνο σας.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς ευχαριστούμε τον Δήμαρχο Κοζάνης, κ. Κοκκαλιάρη. Ήσασταν και ακριβώς στο χρόνο, κύριε Δήμαρχε. Κατά συνέπεια, σας ευχαριστούμε και γι’ αυτό.

Να πάμε τώρα στον κ. Σάββα Σεϊμανίδη, Συντονιστή Δραστηριοτήτων του Ελληνικού Συνδέσμου Ηλεκτροπαραγωγών από Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας και πάλι μέσω των υπηρεσιών Webex. Κύριε Σεϊμανίδη, έχετε τον λόγο για 3 λεπτά.

**ΣΑΒΒΑΣ ΣΕΪΜΑΝΙΔΗΣ (Συντονιστής Δραστηριοτήτων του Ελληνικού Συνδέσμου Ηλεκτροπαραγωγών από Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας (ΕΣΗΑΠΕ)):** Ευχαριστούμε πάρα πολύ για την πρόσκληση. Καλημέρα σε όλους τους συμμετέχοντες σε αυτή τη σημαντική συνεδρίαση. Λόγω του περιορισμού του χρόνου θα περιορίσουμε την παρέμβασή μας στο σύντομο σχολιασμό του κεφαλαίου για το πλαίσιο δημιουργίας ελεγκτικού χώρου στο οποίο αναφέρθηκε και ο κ. Μπουλαξής. Συγκεκριμένα, θα αναφερθούμε στα άρθρα 109, 110 και 112 της διαβούλευσης που στο κατατεθέν νομοσχέδιο έχουν αρίθμηση 117, 118 και 120.

Να πάμε πρώτα στο άρθρο 109 ή νέο 117. Εκεί προτείνουμε να προστεθεί μια παράγραφος που θα θέτει ξεκάθαρα ως πυλώνα της εισήγησης της ομάδας διοίκησης έργου προς τον ΥΠΕΝ, για την έκδοση της προβλεπόμενης Υπουργικής Απόφασης που θα εξειδικεύει τις ρυθμίσεις για τους περιορισμούς παραγωγής και τις αποζημιώσεις των σταθμών ΑΠΕ, τον Ευρωπαϊκό Κανονισμό ηλεκτρικής ενέργειας 2019/943 σε συνδυασμό βεβαίως με το ειδικότερο ελληνικό θεσμικό πλαίσιο και να προσδιοριστεί, σαφώς, ο χρόνος έναρξης καταβολής των αποζημιώσεων στους παραγωγούς ΑΠΕ που τις δικαιούνται.

Μια δεύτερη βελτίωση στο άρθρο αυτό έχει να κάνει με το ότι θεωρούμε αναγκαίο ότι πρέπει να θεσπιστούν χρονικά σημεία όπου θα ενημερώνονται οι παραγωγοί ΑΠΕ για την πορεία των εργασιών της ομάδας διοίκησης έργου, μέσω τακτικών συναντήσεων με τους συλλογικούς φορείς των ΑΠΕ και να γίνεται διάλογος. Αυτό είναι πολύ σημαντικό για την αποδοτικότητα και τη βιωσιμότητα των έργων, όχι μόνο αυτών που λειτουργούν, αλλά και για τις επενδυτικές αποφάσεις που είναι να ληφθούν για καινούργια έργα.

Τέλος, μια τρίτη βελτίωση που μπορεί να γίνει σε αυτό το άρθρο, πολύ σημαντική, είναι ότι ο προβλεπόμενος, στην παράγραφο 5, μηχανισμός αντιστάθμισης περικοπών ΑΠΕ μεταξύ παραγωγών ΑΠΕ πρέπει να είναι υποχρεωτικός και όχι προαιρετικός. Ο συγκεκριμένος μηχανισμός, για όσους δεν το γνωρίζουν, αναφέρεται στην αντιστάθμιση των πρόσθετων περιορισμών που επιβάλλονται σε σταθμούς ΑΠΕ, λόγω της τεχνικής αδυναμίας εφαρμογής στην πράξη αναλογικού επιμερισμού των περιορισμών σε όλους τους σταθμούς αυτής της ομάδας περιορισμών. Η αντιστάθμιση γίνεται μέσω χρεώσεων που επιβάλλονται σε σταθμούς ΑΠΕ οι οποίοι δεν δύνανται να εφαρμόσουν, λόγω τεχνικής αδυναμίας, τους ανωτέρω περιορισμούς. Είναι ένα δίκαιο μέτρο που πρέπει να ληφθεί. Ένας τέτοιος μηχανισμός είναι απαραίτητος βέβαια όσο υπάρχουν έργα ΑΠΕ που είναι τεχνικά αδύνατον να ελεγχθούν.

Πάμε στο άρθρο 110 της διαβούλευσης, 118 καινούργιο, που αφορά τις μεταβατικές διατάξεις μέχρι να καθοριστεί το πλαίσιο των περιορισμών παραγωγής ΑΠΕ. Και εκεί πρέπει να ξεκαθαριστεί ότι αυτές οι μεταβατικές διατάξεις διέπονται από τον ευρωπαϊκό κανονισμό 2019/943. Και εκεί πρέπει οπωσδήποτε για λόγους ενίσχυσης της διαφάνειας στο θέμα των περικοπών να υπάρχει μία πρόβλεψη οι διαχειριστές να αναρτούν σε κατάλληλο χρόνο στους δικτυακούς τους τόπους, πληροφορίες και δεδομένα για τους περιορισμούς που επιβάλλονται σε κάθε σταθμό ΑΠΕ σε επαρκή λεπτομέρεια, έτσι ώστε να είναι δυνατή η επεξεργασία και η αξιολόγησή τους από κάθε ενδιαφερόμενο, ώστε να μπορούν να εξαχθούν συμπεράσματα για τους επιβαλλόμενους περιορισμούς ανά σταθμό και ανά κατηγορία σταθμών σε σχέση με τους υπόλοιπους σταθμούς και τις υπόλοιπες κατηγορίες σταθμών, καθώς και το ποσοστό αριθμού σταθμών που δεν συμμορφώθηκαν με τις εντολές.

Προχωράω γρήγορα. Μια δεύτερη βελτίωση εδώ, επίσης πολύ σημαντική, είναι ότι στο δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 2, αναφέρεται ότι η εντολή περιορισμού έγχυσης θεωρείται και η αποσύνδεση εγκαταστάσεων ή εξοπλισμού μονάδων ΑΠΕ για λόγους που σχετίζονται με την αξιοπιστία ή την ασφάλεια λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Μεταφοράς Ηλεκτρικής Ενέργειας και του Ελληνικού Δικτύου Διανομής Ηλεκτρικής Ενέργειας. Το μέτρο της αποσύνδεσης, πρέπει να πούμε, που έχει ήδη αρχίσει να εφαρμόζεται αυθαίρετα και απροειδοποίητα προξενεί φθορά στους εξοπλισμούς και εγείρει ζητήματα ασφαλείας των εξοπλισμών και του προσωπικού. Κατά την άποψή μας, αποσύνδεση μπορεί να εφαρμόζεται μόνο σε εξαιρετικά έκτακτες και σπάνιες περιπτώσεις ως ύστατο μέτρο προστασίας της ασφάλειας του συστήματος και υπό την προϋπόθεση ότι η ανάγκη της προήλθε, λόγω ξαφνικής μεταβολής των συνθηκών που δεν ήταν δυνατόν να προβλεφθεί. Δεν θα πρέπει, λοιπόν, να υπάρχει ως δυνατότητα υπό κανονικές συνθήκες και θα πρέπει να απαγορευθεί η καταχρηστική εφαρμογή τους.

Τέλος, όσον αφορά το άρθρο 112 της διαβούλευσης, νέο 120, που είναι οι λειτουργικοί περιορισμοί για την αύξηση των περιθωρίων ισχύος ΑΠΕ, εκεί έχουμε την άποψη ότι δεν πρέπει να εφαρμόζονται στατικοί περιορισμοί στους αιολικούς σταθμούς, καθώς τα έργα αιολικής ενέργειας είναι πολύτιμοι πάροχοι βραδινής ενέργειας και έρχονται και εξισορροπούν το συγκεντρωμένο προφίλ παραγωγής φωτοβολταϊκών.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Σεϊμανίδη, θα σας παρακαλέσω με αυτή την παρατήρηση να ολοκληρώνουμε. Ευχαριστώ.

**ΣΑΒΒΑΣ ΣΕΪΜΑΝΙΔΗΣ (Συντονιστής Δραστηριοτήτων του Ελληνικού Συνδέσμου Ηλεκτροπαραγωγών από Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας (ΕΣΗΑΠΕ)):** Ναι, ναι. Ολοκληρώνω. Με το άρθρο 10, προσδιορίζονται επίπεδα επιβολής ανώτατων δυναμικών περιορισμών για λόγους τοπικής συμφόρησης, δυναμικοί περιορισμοί οι οποίοι εφαρμόζονται ήδη και αυτοί φαίνεται να μην έχουν ανώτατο όριο. Αυτό δεν είναι καλό πράγμα και μπορεί να οδηγήσει σε εξαιρετικά υψηλά ρίσκα τους επενδυτές ΑΠΕ. Σταματώ εδώ. Ευχαριστώ πάρα πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε κι εμείς, κύριε Σεϊμανίδη. Ολοκληρώνουμε τους φορείς που αναφέρθηκαν στο κομμάτι του νομοσχεδίου που αφορά τα ενεργειακά. Αμέσως τώρα θα δώσω τον λόγο στον νέο Α΄ Αντιπρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου της Κεντρικής Ένωσης Δήμων και Κοινοτήτων, τον Δήμαρχο Βάρης - Βούλας – Βουλιαγμένης, κ. Κωνσταντέλλο.

**ΓΡΗΓΟΡΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΕΛΛΟΣ (Α΄ Αντιπρόεδρος του ΔΣ της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος (ΚΕΔΕ)):** Κύριε Πρόεδρε, είναι συνδεδεμένος ο Β΄ Αντιπρόεδρος της ΚΕΔΕ, κ. Παπαναστασίου, ο οποίος θα ήθελε να τοποθετηθεί όσον αφορά τη θέση της ΚΕΔΕ για το πρόγραμμα «Απόλλων».

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ναι, βεβαίως. Εσείς θα τοποθετηθείτε στη συνέχεια;

**ΓΡΗΓΟΡΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΕΛΛΟΣ (Α΄ Αντιπρόεδρος του ΔΣ της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος (ΚΕΔΕ)):** Στις υπόλοιπες δύο ενότητες.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα μοιραστείτε το χρόνο ή θα κάνετε ξεχωριστές τοποθετήσεις;

**ΓΡΗΓΟΡΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΕΛΛΟΣ (Α΄ Αντιπρόεδρος του ΔΣ της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος (ΚΕΔΕ)):** Ε, θα μας κάνετε μια βελτιωμένη πρόταση.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Να δούμε, γιατί ετοιμάζεται να μιλήσει μετά και ο κ. Στασινός, Πρόεδρος του Τεχνικού Επιμελητηρίου. Θα έχουν ενδιαφέρον οι τοποθετήσεις σας. Τον λόγο έχει ο κύριος Παπαναστασίου. Θα παρακαλέσω, όμως, να τηρήσει το χρόνο, διότι θα δώσω τον λόγο και στον κ. Κωνσταντέλλο στη συνέχεια. Ελάτε, κύριε Παπαναστασίου. Σας ακούμε.

**ΓΙΩΡΓΟΣ ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ (Β΄ Αντιπρόεδρος του ΔΣ της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος (ΚΕΔΕ)):** Καλή σας μέρα. Δεν θα ξεκινήσω με τις προσφωνήσεις, κύριε Πρόεδρε και όλοι οι παρευρισκόμενοι. Εγώ, θα μιλήσω μόνο για τα ενεργειακά ζητήματα. Για τα υπόλοιπα θα μιλήσει ο Α΄ Αντιπρόεδρος, κ. Κωνσταντέλλος.

Ξεκινάω ως εξής. Θέλω πραγματικά να εξηγήσω σε όλους σας, στη Βουλή των Ελλήνων και στην Κυβέρνηση, τι κόστος ενέργειας έχουν οι Δήμοι. Και τι εννοώ. Οι Δήμοι, λοιπόν, κάνουν το εξής. Φωτίζουν το τελευταίο χωριό της Κρήτης και το τελευταίο χωριό του Έβρου, κάνοντας τους πολίτες να νιώθουν ασφάλεια. Άρα, καταναλώνει ρεύμα για να φωτίζει όλες τις πόλεις και τα χωριά μας. Καταναλώνουμε ρεύμα για να λειτουργούν οι βιολογικοί καθαρισμοί σε όλη τη χώρα και να προστατεύουμε το περιβάλλον. Καταναλώνουμε ρεύμα για να δώσουμε νερό σε κάθε σημείο αυτής της χώρας. Καταναλώνουμε ρεύμα για να φωτίσουμε και να θερμάνουμε κάθε σχολείο αυτής της χώρας. Ως εκ τούτου, οι Δήμοι της χώρας είναι μεγάλοι καταναλωτές. Αυτό, λοιπόν, που θα έπρεπε να συμβαίνει κατά προτεραιότητα για τους Δήμους της χώρας, είναι να έχουν χώρο ενεργειακό να προχωρήσουν τις ενεργειακές τους κοινότητες κατά προτεραιότητα. Γιατί; Γιατί προσφέρουν κοινωνικό έργο, κάνοντας όλα αυτά που προανέφερα. Μάλιστα, αν έχουν χαμηλό κόστος θα μπορούν να μειώσουν τα τέλη υπέρ Δήμων στους λογαριασμούς της ενέργειας του ρεύματος, στους λογαριασμούς του νερού και αντί να πηγαίνουν χρήματα για την ενέργεια στα σχολεία να πάνε για άλλες δράσεις. Γιατί όλα αυτά είναι κλειστοί λογαριασμοί. Είναι τα γνωστά ανταποδοτικά που περιγράφονται έτσι και μιλάμε στους Δήμους για τα ανταποδοτικά.

Άρα, ποια θα έπρεπε να είναι η πρόθεση της Κυβέρνησης και της Βουλής των Ελλήνων; Πώς θα μειωθεί το κόστος ενέργειας στους δήμους και κατ’ επέκταση τα τιμολόγια που πληρώνουν οι δημότες στους δήμους.

Αυτό γίνεται με την ανάπτυξη των ενεργειακών κοινοτήτων των ΟΤΑ, οι οποίοι έχουν καθαρά κοινωνικό χαρακτήρα, θα ενισχύσουν και ευάλωτα νοικοκυριά. Θα σας πω χαρακτηριστικό παράδειγμα, ότι ο Δήμος μου έχει κάνει ενεργειακή κοινότητα και περιμένει δύο ολόκληρα χρόνια τώρα να συνδεθεί, γιατί τον ενεργειακό χώρο τον έχουν καλύψει οι μεγάλοι. Το έχουν δεσμεύσει. Γιατί; Για να κερδίσουν χρήματα. Οι δήμοι δεν κερδίζουν χρήματα. Κοινωνική προσφορά κάνουν. Και εκ των πραγμάτων, αυτό σημαίνει ότι οι δήμοι της χώρας πρέπει να λειτουργήσουν και να έχουν ενεργειακό χώρο κατά προτεραιότητα.

Υπάρχει το πρόγραμμα «Απόλλων», που θεωρητικά θα ωφελήσει κατά 50% σε σχέση με το αν έκανε ενεργειακή κοινότητα κάποιον δήμο. Εμείς δεν θα πούμε όχι σε κάτι τέτοιο. Και όσοι δήμοι θέλουν να προχωρήσουν και να πάνε στον «Απόλλωνα». Όμως, οι δήμοι που είναι ώριμοι, που έχουν φάκελο πληρότητας, που έχουν όλα τα χαρακτηριστικά, που έχουν τα γήπεδα για να απλώσουν φωτοβολταϊκά συστήματα, να έχουν απόλυτη προτεραιότητα στον ενεργειακό χώρο.

Είναι προς όφελος της κοινωνίας, είναι προς όφελος της χώρας ολόκληρης. Θα πρέπει να γίνει κατανοητό και αύριο αυτό να διορθωθεί. Είναι άλλο να πουλάς ενέργεια και άλλο να αυτοκαταναλώνεις την ενέργεια που παράγεις για να μειώσεις το ενεργειακό σου κόστος και επομένως, να έχεις ένα τεράστιο οικονομικό όφελος για το σύνολο της χώρας και για τους πολίτες αυτής της χώρας.

Δεν θα πω τίποτα περισσότερο. Νομίζω ότι είναι κατανοητό. Είναι επιταγή της Ε.Ε. και αυτό πρέπει να γίνει.

Σας ευχαριστώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε θερμά, κ. Παπαναστασίου.

Δίνω αμέσως τον λόγο στον κ. Γρηγόρη Κωνσταντέλλο, τον Ά Αντιπρόεδρο της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος.

**ΓΡΗΓΟΡΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΕΛΛΟΣ (Α΄ Αντιπρόεδρος του ΔΣ της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος (ΚΕΔΕ)):** Ευχαριστώ πολύ, κ. Πρόεδρε. Θα επιχειρήσω να είμαι πολύ σύντομος, αν και το νομοσχέδιο είναι αρκετά μεγάλο. Εμείς έχουμε να τοποθετηθούμε σε κάθε ένα από τα άρθρα αυτά, γιατί μας αγγίζουν όλα.

Καταρχάς, για το μέρος Α΄, το οποίο έχει να κάνει με την προστασία των υδάτων, δασών και φυσικού περιβάλλοντος, η βασική μας επιφύλαξη η οποία έχει εκφραστεί είναι για τη νομική μορφή που θα έχει ο ΟΔΥΘ ως Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου, δηλαδή Ανώνυμη Εταιρεία, καθότι η διαχείριση υδάτων και γενικότερα το νερό, είναι ένα καθαρά δημόσιο αγαθό και κάπως έτσι πρέπει να το αντιλαμβανόμαστε.

Όσον αφορά τις επιμέρους διατάξεις, μας βρίσκει σύμφωνους η συμμετοχή δύο εκπροσώπων, μαζί με τα αναπληρωματικά τους μέλη, στη διοίκηση του συγκεκριμένου φορέα. Και επίσης, μας βρίσκει σύμφωνους και η συμμετοχή των τριών εκπροσώπων της Περιφερειακής Ένωσης Δήμων Θεσσαλίας στην Κεντρική Γνωμοδοτική Επιτροπή.

Όσον αφορά τις Τοπικές Γνωμοδοτικές Επιτροπές, οι οποίες απαρτίζονται από 6 μέλη, 3 που θα υποδεικνύονται από τον ΟΔΥΘ και 3 μέλη από εκπροσώπους αγροτικών συνεταιρισμών, προτείνουμε τα τρία μέλη που θα υποδεικνύονται από τον ΟΔΥΘ να είναι σε κάθε περίπτωση τα δύο της Περιφερειακής Ένωσης Δήμων Θεσσαλίας.

Στην επόμενη διάταξη, στην οποία δεν συμφωνούμε, είναι αυτή που λέει για τις απαλλαγές και τις ατέλειες, σύμφωνα με τις οποίες ο ΟΔΥΘ απαλλάσσεται από κάθε δημοτικό, κοινοτικό και υπέρ τρίτων τέλος. Ενώ στη συνέχεια του ίδιου άρθρου αναφέρει ότι οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης και οι σύνδεσμοι ύδρευσης των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης, δηλαδή οι ΔΕΥΑ, θα πρέπει να αποδίδουν το περιβαλλοντικό τέλος σύμφωνα με το άρθρο 3 του νόμου 5037/2023 υπέρ του ΟΔΥΘ σε ειδικό λογαριασμό. Δηλαδή ο ΟΔΥΘ δεν θα πληρώνει τέλη υπέρ τρίτων, αλλά θα μπορεί να εισπράττει.

Στο μέρος Β΄ στη διαχείριση και προστασία των δασών, οι παρατηρήσεις μας είναι οι εξής τρεις, μας βρίσκουν σύμφωνους οι διατάξεις, προτείνεται όμως ότι η όλη διαδικασία διάθεσης του υλικού να γίνεται στους μόνιμους κατοίκους των τοπικών κοινοτήτων, υπό την επίβλεψη και τον συντονισμό των ΟΤΑ Α΄ βαθμού.

Και όσον αφορά στο αντισταθμιστικό τέλος 2% επί των προ του ΦΠΑ εσόδων του υβριδικού συνεταιριστικού σχήματος ή του δασικού συνεταιρισμού που προβλέπεται, προτείνουμε αυτό το τέλος να είναι 6% και όχι 2%. Επί του συγκεκριμένου ζητήματος προτείνεται να προστεθεί επίσης εναλλακτικά και επιπρόσθετα της μείωσης των δημοτικών τελών των μόνιμων κατοίκων των περιοχών αυτών, η υλοποίηση έργων και δράσεων περιβαλλοντικού χαρακτήρα.

Στο άρθρο 28 έως το άρθρο 30, έχει μπει μια διάταξη η οποία ουσιαστικά αντικαθιστά το άρθρο 22 του ν. 4061/2012 για τη μη προσβολή δικαιωμάτων κυριότητας από το δημόσιο, που ουσιαστικά λέει ότι: «εκτάσεις γεωργικώς καλλιεργούμενες πριν από την 1η Ιανουαρίου του 1965 που διατηρούν τη χρήση τους, οι οποίες συμπεριλήφθηκαν εντός περιγραμμάτων δημοσίων δασών, μεταβιβάστηκαν με πράξη της διοίκησης κατά πλήρη κυριότητα σε Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης οι οποίοι δεν άσκησαν δικαιωματικές πράξεις, τεκμαίρεται ότι ουδέποτε μεταβιβάστηκαν στους ΟΤΑ διατηρουμένων του δικαιώματος κυριότητας υπέρ των ιδιοκτητών τους». Ουσιαστικά, παίρνει πίσω τις εκτάσεις αυτές. Ζητούμε για τη συγκεκριμένη διάταξη να δώσει μία προθεσμία, εάν δεν υπάρξουν δικαιωματικές πράξεις μέχρι 31/12/2024.

Για τον εξορθολογισμό της χωροταξικής πολεοδομικής πολιτικής, στο άρθρο Α΄. Στους ορισμούς θεωρούμε ότι πρέπει να προστεθεί, ώστε τα σχέδια αστικής ανθεκτικότητας στο Γ΄, όπου καθορίζεται ένα συνεκτικό και ρεαλιστικό σχέδιο χωρικών να προστεθεί αι περιβαλλοντικών και ενεργειακών παρεμβάσεων και δράσεων.

Στο άρθρο 35, στην έγκριση αστικής πολιτικής. Για την αστική πολιτική προτείνεται, κατ’ αντιστοιχία του άρθρο 37 της Εθνικής Στρατηγικής Αστικής Ανθεκτικότητας, η σύσταση στο Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας ομάδας αστικής πολιτικής με την συμμετοχή, σε κάθε περίπτωση, στελεχών της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος. Αντίστοιχη επιτροπή προτείνεται για το άρθρο 39, για το Εθνικό Σχέδιο για την Προσβασιμότητα με έμφαση στην κλιματική αλλαγή αποθέματος ή και τη δημιουργία ομάδας προσβασιμότητας με τη συμμετοχή πάλι των στελεχών της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος.

Στο άρθρο 40 προβλέπει η εκπόνηση των Σχεδίων Αστικής Ανθεκτικότητας. Επί της συγκεκριμένης διάταξης και λόγω της τεράστιας εμπειρίας των δήμων της χώρας στα ζητήματα του αστικού περιβάλλοντος και σε όλες τις διατάξεις του, προτείνεται η γνώμη η οποία ζητείται να είναι δεσμευτική και να διαμορφωθεί αντίστοιχα το άρθρο 40 παράγραφος 2 του υπό εξέταση σχεδίου νόμου.

Και στο τέλος, να αναφέρω τρία πράγματα για το μεγάλο ζήτημα το οποίο υπάρχει, που είναι ο έλεγχος και η καταπολέμηση της αυθαίρετης δόμησης. Τροποποίηση του νόμου 4495 από το άρθρο 46 έως το άρθρο 77. Θα κάνω μια πολύ γρήγορη αναφορά.

Πρόκειται για μία ακόμα μεθοδευμένη διαδικασία απαξίωσης των δήμων της χώρας και των υπηρεσιών τους, που αποσκοπεί στη μείωση των αρμοδιοτήτων τους και στη συνεισφορά τους στο περιβάλλον, στην κοινωνία και στην οικονομία. Μια συνεισφορά η οποία έχει αναγνωριστεί οριζόντια και η οποία αυτή τη φορά ουσιαστικά αφαιρεί τις αρμοδιότητες του ελέγχου και της παρακολούθησης της προστασίας του φυσικού και δομημένου περιβάλλοντος της δημόσιας περιουσίας από την αυθαίρετη δόμηση, την επιβολή κυρώσεων σε αυθαίρετα κτίσματα και αυθαίρετες αλλαγές χρήσης και τον συντονισμό και την εποπτεία όλων των εμπλεκομένων υπηρεσιών και φορέων του δημοσίου από τις ΥΔΟΜ των δήμων και τη μεταφορά τους στη Γενική Διεύθυνση του Σώματος Επιθεωρητών Ελεγκτών του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας.

Στην ουσία επιδιώκεται σταδιακά η κατάργηση των ΥΔΟΜ, αν αναλογιστεί κανείς ότι η αρχή έγινε με τις οικοδομικές άδειες και τον έλεγχο της κατασκευής τους από τους Ελεγκτές Δόμησης, συνεχίστηκε με την υπαγωγή των αυθαιρέτων χωρίς έλεγχο και με την ευθύνη των ιδιωτών μηχανικών, και προχωράει περαιτέρω με τις διατάξεις του συγκεκριμένου σχεδίου νόμου για την αυθαίρετη δόμηση. Ουσιαστικά, το νομοσχέδιο αυτό έρχεται και μετατρέπει τις ΥΔΟΜ σε γραμματειακή υποστήριξη και μόνο.

Όσον αφορά τις υπόλοιπες διατάξεις για τα αυθαίρετα, είμαστε πλήρως αντίθετοι και ζητάμε έστω και τη δυνατότητα αυτή ως ο εγγύτερος φορέας που μπορεί να ελέγξει την αυθαίρετη δόμηση τη στιγμή που συμβαίνει και όχι μετά από εβδομάδες ή μήνες, να διατηρηθεί τουλάχιστον η συναρμοδιότητα αυτή.

Και τέλος, όσον αφορά τις διαδικασίες που έχουν να κάνουν με τα Περιφερειακά Χωροταξικά Πλαίσια. Έρχονται αυτή τη στιγμή τα Περιφερειακά Χωροταξικά Πλαίσια και υποκαθιστούν ακόμα και τον ίδιο το δήμο, ο οποίος θα πρέπει κατά τη σύνταξη του Τοπικού Πολεοδομικού Σχεδίου και των Ειδικών Πολεοδομικών Σχεδίων που θα εγκρίνονται από την Περιφέρεια, πρέπει να εναρμονίζονται με τις αντίστοιχες κατευθύνσεις ανά δήμο ή ανά δημοτική ενότητα του οικείου Περιβαλλοντικού Χωροταξικού Πλαισίου. Δηλαδή, έρχεται το Υπουργείο να υποδείξει και να επιβάλει στους δήμους τι ακριβώς χρήσεις γης, τι ακριβώς προστασίας και διαχείρισης και σχεδιασμό του τοπίου, ποια θα είναι η βιώσιμη αστική ανάπτυξη, ποιες θα είναι οι χρήσεις και οι όροι δόμησης και ποιες δραστηριότητες θα μπορούν να φιλοξενηθούν.

Θεωρούμε ότι αυτές οι διατάξεις κινούνται προς λάθος κατεύθυνση. Σας ευχαριστώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε θερμά, κ. Κωνσταντέλλο.

Θα δώσω αμέσως τώρα τον λόγο στον Πρόεδρο του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος, τον κ. Γεώργιο Στασινό. Πολλά τμήματα του νομοσχεδίου αγγίζουν και το ΤΕΕ. Ελάτε, κ. Στασινέ, σας ακούμε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΣΙΝΟΣ (Πρόεδρος της Δ.Ε. του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος (ΤΕΕ)):** Κύριε Πρόεδρε, ευχαριστώ πολύ για την πρόσκληση. Κυρία Υπουργέ, κύριοι Βουλευτές, σχετικά με την Εταιρεία Διαχείρισης Υδάτων Θεσσαλίας, την οποία θεωρούμε πολύ σημαντική πρωτοβουλία του Υπουργείου, θεωρούμε απαραίτητη τη συμμετοχή ενός εκπροσώπου του Τεχνικού Επιμελητηρίου που έχει τόσα να προσφέρει επιστημονικά στο Διοικητικό Συμβούλιο της Εταιρείας.

Σχετικά με το θέμα της Διαχείρισης και Προστασίας Δασών, θεωρούμε ότι για πρώτη φορά γίνεται ένα ολοκληρωμένο σχέδιο για τη διαχείριση των δασών και όντως την προστασία τους στην πράξη. Αυτό που περιμένουμε από το Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας είναι να υπάρχουν και οι υπόλοιπες αποφάσεις, δηλαδή οι υπουργικές αποφάσεις που χρειάζονται, έτσι ώστε άμεσα να γίνουν πράξη αυτά που λέει το νομοσχέδιο με τις διορθώσεις που ενδεχομένως θα ζητήσουν και οι φορείς.

Σχετικά με το κομμάτι των ΑΠΕ, είναι σημαντική προτεραιότητα για τη χώρα οι ανανεώσιμες πηγές ενέργειας. Ακούσαμε τους αρμόδιους φορείς που σχετίζονται με αυτό το ζήτημα. Νομίζω ότι το Υπουργείο θα αναλάβει την πρωτοβουλία να κρατήσει τις ισορροπίες που χρειάζονται και να βάλει τις προτεραιότητες που χρειάζονται για να προχωρήσουμε πολύ γρήγορα.

Όσον αφορά το κομμάτι της ανθεκτικότητας και της προσβασιμότητας, όσον αφορά την ανθεκτικότητα, θεωρούμε ότι είναι η μεγαλύτερη προτεραιότητα που πρέπει να δοθεί το επόμενο διάστημα από την Κυβέρνηση-είναι πάρα πολύ σημαντικό-άλλωστε και το Ταμείο Ανάκαμψης που έτσι μόνο το λέμε, ονομάζεται «και Ανθεκτικότητας», δείχνοντας μια προτεραιότητα που θα πρέπει να υπάρχει σε αυτό τον τομέα. Επομένως, θεωρώ σημαντικά αυτά τα σχέδια που προβλέπει το Υπουργείο και ότι θα πρέπει να βρεθεί χρηματοδότηση, να γίνουν άμεσα.

Όσον αφορά την προσβασιμότητα, εννοείται ότι οι πρωτοβουλίες προς αυτή την κατεύθυνση είναι σημαντικές, άλλωστε το ΤΕΕ επιτελεί ένα σημαντικό ρόλο αυτή τη στιγμή για την καταγραφή της προσβασιμότητας σε όλα τα δημόσια κτίρια.

Όσον αφορά το κομμάτι των αυθαιρέτων, για πρώτη φορά υπάρχει πραγματικά έντονη πολιτική βούληση και φαίνεται από το παρόν νομοσχέδιο, για τον εντοπισμό των αυθαιρέτων με όλα τα τεχνικά μέσα που υπάρχουν αυτή τη στιγμή στη χώρα. Επίσης, φαίνεται για πρώτη φορά ότι υπάρχει έντονη πολιτική βούληση για κατεδαφίσεις και όχι απλά για επικοινωνιακή διαχείριση. Μένει βέβαια να το δούμε στην πράξη.

Επομένως -και θα πω κάτι σημαντικό- νομίζω έκανε σημαντικό λάθος ο Αντιπρόεδρος της ΚΕΔΕ που είπε ότι πρέπει να παραμένουν στις ΥΔΟΜ. Οι ίδιες οι ΥΔΟΜ απευθυνόμενες σε εμένα, μου ζητάνε όσο το δυνατόν πιο γρήγορα να φύγει το κομμάτι του ελέγχου των αυθαιρέτων από τις ΥΔΟΜ και να έρθει στο κεντρικό κράτος ή μέσω άλλων μηχανισμών στο Τεχνικό Επιμελητήριο.

Από εκεί και πέρα κάτι σύντομο σε αυτό που είπε ο κύριος Χριστοδουλάκης, γιατί ενδεχομένως θα ληφθεί κάποια πρωτοβουλία από την Κυβέρνηση και καλό είναι να τοποθετούμαστε και δημόσια στα λίγα δευτερόλεπτα που μου απέμειναν. Ο νέος Οικοδομικός Κανονισμός ισχύει από το 2012. Από τότε μέχρι σήμερα δεν υπάρχουν αλλαγές όσον αφορά το κομμάτι των υψών που τόσο πολύ έχει τεθεί το τελευταίο διάστημα. Επίσης, θα πω ότι -μιλάω με πραγματικά στοιχεία και δεδομένα- μέχρι σήμερα οι δήμοι που έχουν αντιδράσει σε αυτό το κομμάτι τελευταία είναι 4-5 δήμοι. Υπάρχουν και άλλοι 325, οι οποίοι δεν έχουν αντιδράσει και μάλλον τηρούν τη νομιμότητα μέχρι σήμερα. Άρα μιλάμε για ισχνή πλειοψηφία, μάλιστα σε δήμους σε εισαγωγικά «πλουσίων», ανθρώπων που έχουν μεγαλύτερες οικονομικές δυνατότητες. Επομένως, θα πρέπει να μας προβληματίσει κατ’ αρχήν γιατί γίνεται και επίσης θα ζητήσω από την Κυβέρνηση να εξασφαλίσει ασφάλεια δικαίου, δηλαδή δεν είναι δυνατόν κάποιοι φορείς, οι οποίοι είναι οι δήμοι της χώρας, να προσπαθούν να επιβάλλουν παράνομες πράξεις και αυτό φάνηκε και με την εξέλιξη που είχαμε για την ακύρωση αποφάσεων δημάρχων.

Από κει και πέρα, όσον αφορά το κομμάτι του ΝΟΚ, αν όντως υπάρχουν περιπτώσεις που υπάρχουν μεμονωμένες περιπτώσεις συνδυασμού άρθρων και μεγαλύτερων υψών από αυτά που ενδεχομένως θα περίμενε και το Υπουργείο όταν σχεδίασε το νόμο του 2012, ας αναλάβει πρωτοβουλία το Υπουργείο Περιβάλλοντος να βάλει ένα πλαφόν στα ύψη, ώστε να είναι ξεκάθαρο και να μην κάνει ο καθένας την ερμηνεία του.

Αυτά από μένα. Δυστυχώς, επειδή έχω προγραμματισμένο ταξίδι στην Καλαμάτα, θα φύγω τώρα και δεν θα μπορέσω να απαντήσω σε ερωτήσεις, αλλά δεσμεύομαι να απαντήσω γραπτώς.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Κωνσταντέλλο, είστε έμπειρος Δήμαρχος, κοιτάξτε. Εδώ, ως εκπρόσωποι φορέων, απευθύνεστε δια του Προεδρείου στο Υπουργείο, στον επισπεύδοντα Υπουργό και στους Υφυπουργούς. Δεν έχει αντιπαράθεση και διάλογο μαζί σας. Εγώ ωστόσο, παρακολουθώντας κάπως την επικαιρότητα, όταν προανήγγειλα ότι θα μιλήσετε, σας είπα ότι θα ακολουθήσει ο κύριος Στασινός. Τώρα αν απαντήσετε εσείς στον κύριο Στασινό και θέλει να σας απαντήσει και ο κύριος Στασινός, αντιλαμβάνεστε ότι άλλοι φορείς πότε θα μιλήσουν;

Ναι, κάντε μια διευκρίνηση επιγραμματικά.

**ΓΡΗΓΟΡΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΕΛΛΛΟΣ (Α΄ Αντιπρόεδρος Του Δ.Σ. της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος):** Ναι, απλά να ξεκαθαρίσω ότι οι αποφάσεις -ο κ. Στασινός μιλά για 4-5 δήμους- να του θυμίσω ότι οι αποφάσεις είναι ομόφωνες της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος, καθότι οι συγκεκριμένες ρυθμίσεις του ΝΟΚ ισχύουν οριζοντίως σε όλη τη χώρα και δεν ξέρω, ο ίδιος γνωρίζω ότι μένει στην Κηφισιά, αν είναι πλούσιος, εγώ μένω στη Βούλα και δεν είμαι πλούσιος, Γιατί κάπως έτσι κάνει έναν ρατσιστικού τύπου διαχωρισμό σε πλούσιους και φτωχούς.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΖΑΜΙΑΣ:** Κύριε Πρόεδρε, η διαδικασία αυτή δεν είναι αποδεκτή, να γίνεται διάλογος μεταξύ των φορέων.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το διευκρίνισα όμως αυτό.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΖΑΜΙΑΣ:** Το δεύτερο, κύριε Πρόεδρε, οι φορείς δεν είναι εδώ για να απευθυνθούν μέσω του Προεδρείου στην Κυβέρνηση όπως είπατε. Απευθύνονται στη Βουλή. Πρέπει να το πείτε ξεκάθαρα αυτό. Ευχαριστώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Συγγνώμη, μέσω της Επιτροπής δεν ακούει η Κυβέρνηση, δεν σημειώνει η Κυβέρνηση τις παρατηρήσεις;

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΖΑΜΙΑΣ:** Η Κυβέρνηση σημειώνει, αλλά απευθύνονται στη Βουλή.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Μα, το διευκρίνισα αυτό.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΖΑΜΙΑΣ:** Δεν νομίζω. Διευκρινίστε το ξανά, καθαρότερα.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εντάξει, μπορούμε να πιαστούμε από λεπτομέρειες. Έχουμε μια δύσκολη συνεδρίαση σήμερα, με πάρα πολύ…

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΖΑΜΙΑΣ:** Είναι ουσιαστικό κύριε Πρόεδρε, δεν είναι λεπτομέρειες.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ουσιαστικό δεν είναι να παίρνετε τον λόγο χωρίς να τον ζητάτε; Έδωσα τον λόγο στον κ. Κωνσταντέλλο για μια διευκρίνιση. Ζήτησε να κάνει διευκρίνιση.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΖΑΜΙΑΣ:** Δεν προβλέπεται.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Προβλέπεται να διακόπτετε εσείς έτσι;

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΖΑΜΙΑΣ:** Κύριε Πρόεδρε, κάνουν διάλογο μεταξύ τους.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν έκαναν διάλογο. Ακούσατε τον κ. Στασινό να του έχω δώσει τον λόγο; Ζήτησε τον λόγο για μια διευκρίνιση.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΖΑΜΙΑΣ:** Σχολιάζει κάτι που είπε ο προηγούμενος φορέας. Αυτό δεν προβλέπεται από τη διαδικασία.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Καζαμία, εντάξει, ας το κλείσουμε εδώ.

Σας ευχαριστώ κύριε Κωνσταντέλλο και για τη διευκρίνιση και θα συνεχίσουμε με τον κύριο Μπόκαρη, ο οποίος είναι ο Ταμίας του Διοικητικού Συμβουλίου του Γεωτεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΜΠΟΚΑΡΗΣ (Ταμίας του Δ.Σ. του Γεωτεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος (ΓΕΩΤΕΕ)):** Κύριε Πρόεδρε, το Γεωτεχνικό Επιμελητήριο εκφράζει την άποψη ότι η προστασία και διαχείριση των κοινών αγαθών, όπως είναι οι υδάτινοι πόροι, πρέπει να αποτελούν αντικείμενο της δημόσιας διοίκησης. Με τις διατάξεις του νομοσχεδίου βλέπουμε να δημιουργείται ένας φορέας που κατά παρέκκλιση της ισχύουσας νομοθεσίας για τη διαχείριση των υδάτων, η οποία είναι ενσωμάτωση στο εθνικό δίκαιο των υφιστάμενων Οδηγιών, είναι και πάροχος υπηρεσιών ύδατος για τον αρδευτικό νερό, διαχειρίζεται το υδατικό δυναμικό της Θεσσαλίας, αλλά και υποκαθιστά το στενό δημόσιο, αφού αδειοδοτεί τις χρήσεις νερού. Επίσης, με το δεδομένο ότι ο ΟΔΥ θα είναι ταυτόχρονα και πάροχος του αρδευτικού νερού, θα κατέχει δεσπόζουσα θέση στην αγορά και επομένως, καθώς η αρδευτική χρήση είναι ο κύριος καταναλωτής νερού στη Θεσσαλία, επομένως, δεν είναι δυνατόν να έχει ταυτόχρονα και τη θέση του διαχειριστή υδατικών πόρων. Για αυτό τον λόγο αποσπάστηκε -να σας θυμίσω- ο ΑΔΜΗΕ και ο ΔΕΔΔΗΕ από τη ΔΕΗ. Εδώ έχουμε μια εντελώς αντίθετη εξέλιξη.

Επίσης, το Γεωτεχνικό Επιμελητήριο θεωρεί ότι το συγκεκριμένο νομοσχέδιο θα προκαλέσει μεγάλα προβλήματα στη διαχείριση των υδάτων στη Θεσσαλία και ότι μια για μια τέτοια παρέμβαση θα πρέπει να έχει προηγηθεί μια πολύ ευρύτερη συνεργασία με τα Επιμελητήρια, ώστε να έχει επιλεχθεί το κατάλληλο είδος της νομικής μορφής που θα έχει ο φορέας διαχείρισης υδάτων, η στελέχωση και η λειτουργία του και η σχέση του με το στενό δημόσιο αναφορικά με τη διαχείριση αγαθών, όπως το νερό, να λαμβάνει υπόψη του την ισχύουσα ευρωπαϊκή και εθνική νομοθεσία.

Υπό τις παρούσες συνθήκες το Γεωτεχνικό Επιμελητήριο διαφωνεί με τις προτεινόμενες ρυθμίσεις και τονίζουμε ξανά ότι, η διαχείριση των υδάτινων πόρων σε όλη τη χώρα πρέπει να γίνεται με αυστηρό δημόσιο έλεγχο και κυρίως διατήρηση του χαρακτήρα του νερού ως δημόσιου αγαθού.

Επίσης, το ΓΕΩΤΕΕ με τον ίδιο τρόπο τοποθετείται και για τις διατάξεις για τη διαχείριση των δασών. Θα τονίσω ότι το σχέδιο νόμου στα επιμέρους άρθρα του περιλαμβάνει γενικές διατυπώσεις που εννοιολογικά και τεχνικά είναι ασαφείς σε σχέση με τον ακριβή προσδιορισμό του φυσικού αντικειμένου που τελικά ανατίθεται από τις δασικές υπηρεσίες στα υβριδικά συνεργατικά σχήματα, καθώς και σε σχέση με τις ελεγκτικές και αποφασιστικές για τη διαχείριση των δασών ασκούμενες σήμερα αρμοδιότητες των δασικών υπηρεσιών, οι οποίες συνδέονται με μια επιστημονική αντίληψη της δασοπονίας και για το δάσος, την αειφορία αυτού, αλλά και κυρίως το δημόσιο συμφέρον και την εισροή πόρων από τα δάση, δηλαδή οικονομικού αποτελέσματος για το ελληνικό δημόσιο.

Από τη σύσταση του ελληνικού κράτους, από το 1834, οι δασικές υπηρεσίες, αιτήθηκαν στο Υπουργείο Οικονομικών, γι’ αυτό και μόνο τον λόγο. Γιατί δεν υπήρχαν πόροι, δημόσια έσοδα από τα δάση.

Επομένως, εμείς εκφράζουμε την αντίθεσή μας, και σαν ΓΕΩΤΕΕ και σαν Πανελλήνια Ένωση Δασολόγων, για τις διατυπώσεις, για την προσέγγιση του νομοσχεδίου. Θεωρούμε ότι απαιτούνται εκτενείς νομοτεχνικές βελτιώσεις στα άρθρα του, που να βελτιώσουν την απόδοση τεχνικά. του τι ακριβώς οι εργασίες θα ανατίθενται σε επενδυτικά σχήματα.

Επίσης, θέλω να τονίσω ότι θα πρέπει να συνδέονται νομοτεχνικά οι νέες διατάξεις που εισάγονται με το ισχύον πλαίσιο διαχείρισης-με Δασικό Κώδικα δηλαδή-σαν προσθήκες ή βελτιώσεις αυτού, και να μην αποτελούν ένα ξεχωριστό πλαίσιο για το οποίο θα απαιτηθούν δεκάδες πράξεις της διοίκησης, προκειμένου να εξορθολογιστεί.

Επίσης, απ’ την ανάγνωση των διατάξεων του νομοσχεδίου, εμείς βλέπουμε ότι τίθενται ζητήματα με τη δασοπονία πολλαπλών σκοπών, και βεβαίως βλέπουμε να υποβαθμίζεται ακόμα περισσότερο η Δασική Υπηρεσία, η οποία χάνει ακόμη μία αρμοδιότητα που την αφορά.

Επίσης, στο άρθρο 33 του σχεδίου νόμου, προβλέπεται η έκδοση επτά ειδικών κανονιστικών πράξεων, οι οποίες για να βγουν, με δεδομένη την ασάφεια των διατάξεων του νομοσχεδίου, εκτιμούμε ότι και να βγουν, δεν θα εφαρμοστούν πολλές ποτέ. Είναι πολυδαίδαλες, δύσχρηστες.

Με βάση τα ανωτέρω, εμείς ζητάμε ή την απόσυρση των συγκεκριμένων διατάξεων ή την νομοτεχνική τους βελτίωση, ώστε να υπάρχει η επιστημονική και ελεγκτική παρουσία των δασικών υπηρεσιών στη διαδικασία διαχείρισης των δασών, να εξασφαλίζεται η αειφορία των δημόσιων δασικών πόρων και να εξασφαλίζουμε σταθερά και ανθεκτικά δασικά οικοσυστήματα, όπως αυτά που ορίζει το Ελληνικό Σύνταγμα και όχι όπως τα φαντάζεται ο καθένας, στην αίθουσα αυτή.

Βεβαίως, έχουμε προτείνει συγκεκριμένες νομοτεχνικές βελτιώσεις στο νομοσχέδιο, τις οποίες ζητούμε να τις δούμε σοβαρά και ενδεχομένως κάποιες αυτές να ενσωματώσετε και να βελτιώσετε τις διατάξεις αυτές.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Καλημέρα σας, τον λόγο έχει η κυρία Μαργαρίτα Γεωργιάδου, μέλος του ΔΣ της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Γεωτεχνικών Δημοσίων Υπαλλήλων.

**ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΓΕΩΡΓΙΑΔΟΥ (Μέλος του ΔΣ της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Γεωτεχνικών Δημοσίων Υπαλλήλων (ΠΟΓΕΔΥ):**  Καλημέρα σας. Είμαι η Μαργαρίτα Γεωργιάδου, μέλος του ΔΣ της ΠΟΓΕΔΥ, συνοδεύω τον κύριο Κακαβά και θα τοποθετηθώ εγώ.

Σύμφωνα με το άρθρο 24 του Συντάγματος και τους κατ’ επιταγή νόμους του, η ευθύνη για τη διαχείριση και προστασία των δασών ανήκει στο κράτος δια των κυβερνήσεων και της Δασικής Υπηρεσίας. Με το παρόν νομοσχέδιο, επιχειρείται η καταστρατήγηση κάθε υφιστάμενου νομοθετικού πλαισίου, σχετικού με τη διαχείριση και εκμετάλλευση των δασών. Μοναδικός σκοπός, η εκχώρηση της διαχείρισης των κρατικών δασών, της κρατικής δασικής περιουσίας, μέσω των συνεργατικών υβριδικών σχημάτων στους ξυλοβιομήχανους, και μάλιστα με επιδότηση, όπως προβλέπεται στο άρθρο 27.

Προς επίρρωση των παραπάνω θέσεών μας, αναφέρουμε ενδεικτικά τα παρακάτω άρθρα.

Άρθρο 20. Υβριδικά Συνεργατικά Σχήματα. Η σύσταση υβριδικών σχημάτων που θα συμμετέχουν φυσικά ή νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου, με πολύ μεγάλη οικονομική επιφάνεια. Αναρωτιόμαστε με ποια κριτήρια μπήκε το ύψος του ποσού αυτού και ΔΑ.Σ.Ε. . Η επικαλούμενη ισότιμη συμμετοχή των ΔΑ.Σ.Ε., είναι τουλάχιστον προσχηματική, αφού οι δασικοί συνεταιρισμοί μπαίνουν ως δούρειος ίππος για να πάρουν τα κρατικά δάση οι ξυλοβιομήχανοι, ενώ ανοίγουν διάπλατα οι πόρτες για να κατασκευαστούν από τους ομίλους, ΔΑ.Σ.Ε.-μαϊμού, οδηγώντας με μαθηματική ακρίβεια στη μετατροπή τους σε υπεργολάβους με φτηνή αμοιβή, ακόμη και εξαφάνισή τους.

Άρθρο 21. Πρόσκληση για την ανάθεση της υλοποίησης της διαχείρισης και εκμετάλλευσης δημοσίων δασών. Ενώ η Κυβέρνηση αναγνωρίζει ήδη από το προοίμιο του άρθρου αυτού, ότι υπάρχουν όλες οι διαδικασίες από την ισχύουσα δασική νομοθεσία για την υλοποίηση της διαχείρισης και της εκμετάλλευσης των δημοσίων δασών, με τη διάταξη αυτή, ο Υπουργός θα καθορίζει σε ποιους επιχειρηματίες θα εκχωρεί τα δάση και ποια θα είναι αυτά. Η διαχείριση και εκμετάλλευση των δημοσίων δασών, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις της δασικής νομοθεσίας, γίνεται πάντα υπό τη σύνταξη διαχειριστικών μελετών, η υλοποίηση και επίβλεψη τους από τη δασική υπηρεσία, παρά τις σοβαρές ελλείψεις σε προσωπικό και χρηματοδότηση

Άρθρο 29. Έλεγχος της αποληπτόμενης βιομάζας και της μεταφοράς της. Η πιστοποίηση της αποληπτόμενης βιομάζας, ποιοτικά και ποσοτικά, θα γίνεται από ιδιώτες ελεγκτές και φορείς, εκτός της Δασικής Υπηρεσίας. Καμία αναφορά στα καθ’ ύλην αρμόδια τμήματα διαχείρισης των δασαρχείων. Αποκόπτεται έτσι η Δασική Υπηρεσία, εκτός από το πολύ σημαντικό έργο της διαχείρισης των δασών, την οποία υποβάθμισαν έως κατάργησαν όλες οι μέχρι σήμερα κυβερνήσεις, γι’ αυτό και από δικές σας επιλογές έχουμε αδιαχείριστα δάση. Την αποκόπτεται έτσι, ακόμα και από τον έλεγχο των υλατουμένων προϊόντων, όπως μεταβιβάζεται σε ιδιώτες.

Μετά από τα παραπάνω, ως ΠΟΓΕΔΥ, είμαστε κάθετα αντίθετοι με το νομοσχέδιο, ζητάμε την απόσυρσή του και τη συζήτηση με τους θεσμικούς φορείς γιατί πιστεύουμε ότι, η διοίκηση, προστασία και διαχείριση των δασικών οικοσυστημάτων, είναι αποκλειστικά κρατική ευθύνη μέσω της Δασικής Υπηρεσίας, που έχει την αρμοδιότητα κατά το Σύνταγμα και τους κατ’ επιταγή του νόμους. Την εμπειρία και την επιστημονική γνώση. Άλλωστε, τα δάση δεν είναι καν ιδιωτική περιουσία του κράτους αλλά δημόσια. Γι’ αυτό είναι απαράδεκτη η εμπλοκή του ΤΑΙΠΕΔ και στα δασοτεχνικά έργα.

Γι’ αυτό, στελεχώστε και στηρίξτε τους εργαζόμενους σε αυτήν, άμεσα και έμπρακτα. Σήμερα υπηρετούν 500 δασολόγοι ενώ χρειάζονται τουλάχιστον τριπλάσιοι. Αφήστε τις επιδοτήσεις στους ξυλοβιομήχανους και προσλάβετε δασεργάτες, για να σας δείξει η Δασική Υπηρεσία, η αρχαιότερη στο Ελληνικό Κράτος από το 1834, τι μπορεί να κάνει. Μην απαξιώνετε και μη μετατρέπετε το σύνολο των εργαζομένων στα δάση, σε πρωτοκολλητές και υπόλογους των επιχειρηματιών.

Οι επιλογές αυτές, επιβεβαιώνουν ότι και η διαχείριση και προστασία των δασών, υποτάσσεται εξαιτίας σας, στο σημερινό δρόμο ανάπτυξης, που έχει μετατρέψει τα δάση σε εμπόρευμα σε βιομάζα ενώ είναι από τα πιο σημαντικά χερσαία φυσικά οικοσυστήματα. Το άμεσο αποτέλεσμα της εκχώρησης αυτής θα είναι η εντεινόμενη και ληστρική απόρριψη ολοένα και μεγαλύτερες δασικής βιομάζας, που δεν αφορά μόνο τα κλαδιά, αλλά και τα δέντρα, τους θάμνους, καταστρέφοντας τη φυσική αναγέννηση των δασών και οδηγώντας τα σε υποβάθμιση και αποδάσωση. Ευχαριστώ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΚΑΒΑΣ (Πρόεδρος του ΔΣ της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Γεωτεχνικών Δημοσίων Υπαλλήλων (ΠΟΓΕΔΥ):** Κύριε Πρόεδρε, μια στιγμή επειδή μας έκανε την τιμή ο Υπουργός. Κύριε Υπουργέ, έχουμε στείλει συγκεκριμένες απόψεις για τον Οργανισμό Υδάτων. Ξέρω ότι είστε ένας έμπειρος άνθρωπος. Χαίρομαι που ήρθατε να δείτε τις απόψεις μας. Μην πάτε σε ένα «νέο Αχελώο». Εγώ σας λέω το εξής, ότι θα είναι ένας «νέος Αχελώος». Μην απαξιώνετε και μην κάνετε τα εγκλήματα που γίνανε, όταν οι φωστήρες το 2011, με το νομοσχέδιο του Καλλικράτη, διέλυσαν την ΥΕΒ. Και μην βάζετε σε μια διαδικασία τους υπαλλήλους, οι οποίοι δεν ξέρουν τι τους ξημερώνει αύριο. Και να πάμε σε μία μόνο εισπρακτική, και τίποτα άλλο, ένα οργανισμό. Γι’ αυτό και απαλλάσσονται από όλα, βάσει του νομοσχεδίου, τα διοικητικά συμβούλια. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε και εμείς. Τον λόγο έχει η κυρία Θεοδότα Νάντσου, επικεφαλής πολιτικής του WWF Hellas.

**ΘΕΟΔΟΤΑ ΝΑΝΤΣΟΥ (Επικεφαλής πολιτικής του WWF Hellas):** Καλημέρα. Για τις απαντήσεις σε ερωτήσεις, συνοδεύομαι και από τον νομικό μας, την κυρία Άννα Βαφειάδου.

Έχουμε ήδη καταθέσει και στη διαβούλευση, σχόλια σε τρεις δέσμες, γιατί είναι τεράστιο το νομοσχέδιο. Και θα στείλουμε και αναλυτικότερο υπόμνημα στους Βουλευτές, οπότε δεν πρόκειται να διαβάσω κανένα «κατεβατό» σήμερα. Τα σχόλια μας, αφορούν τον ΟΔΥΘ και την σχέση που έχει αυτό το μέρος του νομοσχεδίου, η ίδρυση δηλαδή του οργανισμού του ΟΔΥΘ, με ένα master plan, το οποίο βγήκε σε διαβούλευση στα αγγλικά για περίπου ένα μήνα, και το οποίο δυστυχώς είναι επιπέδου πτυχιακής εργασίας ή προπτυχιακής εργασίας εξαμήνου. Έχουμε δει πολύ κακές μελέτες, ως περιβαλλοντικές οργανώσεις, από μελέτες περιβαλλοντικών επιπτώσεων ή οτιδήποτε. Αυτό ήταν ένα, ανησυχητικά, κακού επιπέδου, χαμηλού επιπέδου, σχέδιο το οποίο, δυστυχώς, χαράζει το μέλλον της Θεσσαλίας η οποία τόσους μήνες ακόμα είναι γονατισμένη από την κλιματική καταστροφή του «Daniel».

Μας προκαλεί πολύ μεγάλη ανησυχία το ότι η μόνη απάντηση που μέχρι στιγμής έχει να δώσει η Κυβέρνηση είναι η ιδιωτικοποίηση των υδάτινων πόρων της Θεσσαλίας, η ίδρυση ενός ιδιωτικού οργανισμού. Κύριε Σκυλακάκη, νομίζω ότι είναι αγένεια, απαράδεκτη, αυτό που κάνετε, είναι απαράδεκτη αγένεια και ασέβεια προς τους φορείς που έρχονται να εκφράσουν τις απόψεις τους.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Παρακαλώ, συνεχίστε, κυρία Νάντσου.

**ΘΕΟΔΟΤΑ ΝΑΝΤΣΟΥ (επικεφαλής πολιτικής της WWF Hellas):** Μιλάμε για ιδιωτικό φορέα, ο οποίος, όπως λέει και η έκθεση του Λογιστηρίου του Κράτους, είναι άγνωστες και οι δαπάνες με τις οποίες θα επιβαρυνθεί ο προϋπολογισμός. Ήδη αναφέρονται και υψηλότατοι μισθοί. Μιλάμε για οργανισμό ιδιωτικού δικαίου, ο οποίος ρητά θα λειτουργεί με τους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας. Δεν αναφέρεται πουθενά ο μη κερδοσκοπικός χαρακτήρας του κατ’ ελάχιστον που θα έπρεπε να έχει αυτός ο φορέας.

Τα πάντα μέσα σε αυτό το νομοσχέδιο αφορούν την ιδιωτικοποίηση των υδάτων της Θεσσαλίας, των υδάτινων πόρων της Θεσσαλίας, και, μάλιστα, την τιμολόγηση των υπηρεσιών με βάση τα λειτουργικά έξοδα του οργανισμού αυτού, δηλαδή τους υψηλότατους μισθούς που με λεπτομέρεια περιγράφονται και στο master plan και περιγράφονται και στο νομοσχέδιο. Μιλάμε για μισθούς που φτάνουν μέχρι το μισθό του Προέδρου του Αρείου Πάγου. Αν είναι δυνατόν. Όπως και να έχει, όλο το σχέδιο και το master plan δεν λαμβάνει καθόλου υπόψη τις νέες τάσεις και στο επίπεδο της Ευρωπαϊκής Ένωσης για οικοσυστημική διαχείριση των υδάτων. Αυτό θα έπρεπε να είναι το πρώτο μέλημα, η κλιματική θωράκιση της Θεσσαλίας με βάση τις δυνατότητες των οικοσυστημάτων που υπάρχουν.

Ένα τελευταίο. Δεν συμφωνεί, καν, με τη νομοθεσία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, την Οδηγία - πλαίσιο για τα ύδατα και την Οδηγία για τις πλημμύρες, που είναι το καλύτερο και το πλέον ενδεδειγμένο και υποστηριγμένο και στιβαρό πλαίσιο για την αντιμετώπιση αυτών των κινδύνων. Εάν ήθελε η Κυβέρνηση θα μπορούσε να φτιάξει οργανισμό για τη διαχείριση των υδάτων της Θεσσαλίας είτε ως ανεξάρτητη αρχή είτε με τη μορφή, για παράδειγμα, που έχει ο ΟΦΥΠΕΚΑ, αποδεικνύοντας στην περίπτωση του ΟΦΥΠΕΚΑ, αλλά και όλες οι κυβερνήσεις έχουν αποδείξει ότι όταν θέλουν να στηρίξουν έναν οργανισμό, υπερπηδάτε οποιαδήποτε γραφειοκρατία και μπορεί να γίνει έργο. Αυτό το μοντέλο θα έπρεπε να είναι για τη Θεσσαλία και να προταχθεί η οικοσυστημική διαχείριση των υδάτων, όπως μας λέει η Οδηγία - πλαίσιο για το νερό. Στη διάθεση των μελών του σώματος για απαντήσεις.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πάρα πολύ, κυρία Νάντσου και την κυρία Βαφειάδου που είναι μαζί σας, την υπεύθυνη νομικού τομέα. Θα δώσω τον λόγο, τώρα αμέσως, στον κύριο Κωνσταντίνο Τριάντη, Διευθύνοντα Σύμβουλο του Οργανισμού Φυσικού Περιβάλλοντος και Κλιματικής Αλλαγής. Κύριε Τριάντη, έχετε τον λόγο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΡΙΑΝΤΗΣ (Διευθύνων Σύμβουλος του Οργανισμού Φυσικού Περιβάλλοντος και Κλιματικής Αλλαγής (ΟΦΥΠΕΚΑ)):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε και ευχαριστώ και για την πρόσκληση. Σε σχέση με τα άρθρα του νομοσχεδίου που αφορούν τον ΟΦΥΠΕΚΑ, τον Οργανισμό Φυσικού Περιβάλλοντος και Κλιματικής Αλλαγής, τα οποία είναι το 36 το 37 και το 69, ενισχύουν περαιτέρω, ακόμα περισσότερο, τον Οργανισμό, μας δίνονται ακόμα περισσότερα εργαλεία για να προστατεύσουμε και να αναδείξουμε το φυσικό περιβάλλον της χώρας.

Θα μου επιτρέψετε να σταθώ, εν τάχει, στο άρθρο 69, βάσει του οποίου, για πρώτη φορά, ο Οργανισμός εντάσσεται στο ευρύτερο εκείνο δίκτυο φορέων που θα ασχοληθούν με την κατεδάφιση των αυθαιρέτων. Στη δική μας την περίπτωση σε περιοχές υψηλής προστασίας. Θεωρώ ότι είναι ένα πραγματικά μεγάλο στοίχημα για τον Οργανισμό και ελπίζω ότι θα είμαστε αντάξιοι αυτού του στοιχήματος. Ευχαριστώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε και εμείς θερμά για την, να πω, όχι απλά τήρηση του χρόνου, αλλά για το λακωνικό της τοποθέτησής σας, για τη λακωνική τοποθέτηση σας και να πάμε τώρα και στους φορείς της Θεσσαλίας. Να ξεκινήσουμε από τον Πρύτανη του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας τον κύριο Χαράλαμπο Μπιλλίνη, ο οποίος συνοδεύεται και από την κυρία Χρυσή Λασπίδου, την καθηγήτρια του Τμήματος Πολιτικών Μηχανικών του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας και αμέσως μετά να ετοιμάζεται μέσω των υπηρεσιών Webex ο περιφερειάρχης Θεσσαλίας, ο κύριος Δημήτριος Κουρέτας. Κύριε Μπιλλίνη, έχετε τον λόγο.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΜΠΙΛΛΙΝΗΣ (Πρύτανης του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας):** Καλημέρα σε όλους. Για οικονομία χρόνου θα τοποθετηθεί η κυρία Λασπίδου για το Πανεπιστήμιο της Θεσσαλίας, που είναι Αντιπρόεδρος της Water Europe και εγώ θα κάνω μια πρόταση στο τέλος.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε. Κυρία Λασπίδου, έχετε τον λόγο.

**ΧΡΥΣΗ ΛΑΣΠΙΔΟΥ (Καθηγήτρια του Τμήματος Πολιτικών Μηχανικών του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε και ευχαριστώ για την πρόσκληση εδώ. Ας ξεκινήσουμε λέγοντας κάποια νούμερα, κάποιες αλήθειες, για τη Θεσσαλία. Είναι μια Περιφέρεια με έντονη αγροτική δραστηριότητα και πολύ σημαντική γεωργική και κτηνοτροφική παραγωγή για τη χώρα μας. Πάνω από 90% του νερού στη Θεσσαλία χρησιμοποιείται από τον αγροτικό τομέα, αλλά είναι σημαντικό να κατανοήσουμε όλοι ότι η Θεσσαλία χρησιμοποιεί νερό που δεν έχει.

Κάθε χρόνο χρησιμοποιεί πολύ μεγαλύτερες ποσότητες νερού από τα ανανεώσιμα που έχει διαθέσιμα, δημιουργώντας έτσι υδατικά ελλείμματα άνω των 600 εκατομμυρίων κυβικών μέτρων το χρόνο που συσσωρεύονται και γιγαντώνονται όλο και περισσότερο. Πλέον, χρησιμοποιεί και έχει αρχίσει να εξαντλεί τα μόνιμα υδατικά αποθέματα, δημιουργώντας μια τεράστια οικολογική καταστροφή, αφού η ποσότητα και η ποιότητα των υδάτων υποβαθμίζονται και η απορροή των ποταμών λιγοστεύει, με αποτέλεσμα να μην αρκεί για να διατηρηθεί το υδρόβιο οικοσύστημα, τα ποτάμια να στερεύουν και η βιοποικιλότητα να βρίσκεται υπό κατάρρευση. Η στάθμη του υδροφόρου ορίζοντα πέφτει, λόγω της ανεξέλεγκτης υπεράντλησης υδάτων και η είσοδος θαλασσινού νερού είναι μεγάλη με αποτέλεσμα την υφαλμύρηση και τη σοβαρή υποβάθμιση της ποιότητας είτε λόγω αυξημένης αλατότητας είτε λόγω νιτρορύπανσης, αλλά και της καθιζήσεις που δημιουργούν τεράστια προβλήματα σε σπίτια και υποδομές.

Η κατάσταση των υδάτων της Θεσσαλίας είναι αναμφίβολα κακή ως έχει, και τα επερχόμενα ακραία καιρικά φαινόμενα, που είμαστε σίγουροι ότι θα ακολουθήσουν λόγω της αποσταθεροποίησης του κλίματος και της κλιματικής κρίσης, θα κάνουν την κατάσταση ακόμη χειρότερη. Η Θεσσαλία βρίσκεται, κυριολεκτικά, στο χείλος του γκρεμού όσον αφορά τη διαχείριση των υδάτων της και σίγουρα κάτι πρέπει να αλλάξει. Η λεγόμενη ερημοποίηση απειλεί τη Θεσσαλία και δεν θα έπρεπε να θεωρηθεί ως κάτι μακρινό και εξωτικό που δεν θα μας αγγίξει. Αν εξαντλήσουμε τους υδάτινους πόρους μας και με τα αρνητικά υδατικά ισοζύγια να μεγεθύνονται κάθε χρόνο, φαίνεται ότι κινούμαστε ταχύτατα προς αυτή την κατεύθυνση. Θα καταφέρουμε να μετατρέψουμε τον εύφορο θεσσαλικό κάμπο σε έρημο, με συνέπειες ανείπωτα καταστροφικές.

Επειδή οφείλουμε να αφήσουμε στις επόμενες γενιές το φυσικό κεφάλαιο που παραλάβαμε και επειδή το παράθυρο προσαρμογής στην κλιματική αλλαγή κλείνει σιγά - σιγά και δεν θα μπορούμε σύντομα να επιτύχουμε την προσαρμογή μας στην κλιματική κρίση, αφού τα φαινόμενα θα μας ξεπερνούν σε ένταση και συχνότητα, θα πρέπει να κινηθούμε σε τελείως διαφορετική κατεύθυνση από αυτή που κινούμαστε, προκαλώντας βαθιές μετασχηματιστικές αλλαγές στον τρόπο σκέψης και δράσης μας. Τα μέτρα που πρέπει να λάβουμε πρέπει να έχουν τη μορφή του κατεπείγοντος και πρέπει να είναι καινοτόμα και ανατρεπτικά. Disruptive innovation, λένε οι φίλοι μας οι ευρωπαίοι σε όλα τα επίπεδα, ακριβώς επειδή γνωρίζουμε καλά ότι οι πάγιες τακτικές, οι συνήθειες και οι νοοτροπίες αλλάζουν πολύ δύσκολα.

Με πικρία βλέπουμε ότι οι βαθιές κρίσεις είναι αυτές που πολλές φορές μας ωθούν να αλλάξουμε και στη Θεσσαλία περάσαμε και περνάμε μια βαθιά κρίση μετά τον «Daniel» και τον «ELIAS» που απειλεί την περιοχή ποικιλοτρόπως με ανησυχίες ότι η έλλειψη ευκαιριών μπορεί να αδειάσει την Περιφέρεια από νέους. Θεωρώ, λοιπόν, ότι η Κυβέρνηση αντιλαμβάνεται το μέγεθος της κρίσης που αντιμετωπίζει η Θεσσαλία και έρχεται να ιδρύσει έναν οργανισμό που θα θεραπεύσει τα κακώς κείμενα και, επιτέλους, θα πάρει το πρόβλημα στα χέρια του για να ανατρέψει τις καταστροφικές τάσεις του. Όπως είπα πριν η Περιφέρεια χρειάζεται επειγόντως μετασχηματιστικές αλλαγές και η ίδρυση αυτού του οργανισμού μπορεί να είναι η αρχή αυτής της αντιστροφής της καταστροφικής πορείας μας που χρειάζεται.

Είναι, όμως, πολύ σημαντικό να αναγνωριστεί ότι το υδατικό πρόβλημα της Θεσσαλίας είναι ένα πρόβλημα εξαιρετικά σύνθετο και πολύπλοκο και απαιτεί ανθρώπους με σοβαρή και πολύπλευρη επιστημονική κατάρτιση. Είναι σημαντικό να υπάρχουν πολλαπλές δεξιότητες υψηλής στάθμης στο διοικητικό συμβούλιο και στο επιστημονικό προσωπικό του οργανισμού, αφού οι διαχειριστές νερού σήμερα κάνουν ένα πολυσύνθετο σχεδιασμό. Ως Αντιπρόεδρος του προγράμματος συνεργασιών της Water Europe, σας μεταφέρω σήμερα ότι οι water managers πρέπει να συνεργάζονται και να έχουν επιστημονική γνώση και κατάρτιση σε διάφορους τομείς, όπως στέγασης, ενέργειας, υγείας, οικονομίας, περιβάλλοντος και λοιπά. Οι ομάδες που θα καταρτιστούν θα πρέπει να περιλαμβάνουν όχι μόνο μηχανικούς, γεωπόνους, οικονομολόγους και άλλους ανθρώπους με τεχνικές γνώσεις, αλλά και κοινωνικούς και πολιτικούς επιστήμονες, που να επενδύσουν σε καινοτόμες πρακτικές που θα προάγουν τη συνεργασία όλων των εμπλεκόμενων φορέων και τη συν δημιουργία λύσεων.

Σε ένα τέτοιο περιβάλλον, που πρέπει να προωθηθεί ένα νέο modus operandi από όλους, χρειαζόμαστε έναν οργανισμό που θα εισάγει το bottom – up συν σχεδιασμό λύσεων, με την άμεση εμπλοκή και επιμόρφωση και κατάρτιση των αγροτών, έτσι ώστε να κατανοήσουν τις νέες προκλήσεις και την ανάγκη για αλλαγή. Οι αποφάσεις μας πρέπει να βασίζονται σε επιστημονικά δεδομένα, κλείνοντας το «κενό» μεταξύ επιστήμης και πολιτικής. Η αλλαγή είναι επιβεβλημένη όχι επειδή οι πρακτικές μας είναι λανθασμένες, αλλά επειδή αντιμετωπίζουμε, πλέον, μία νέα πραγματικότητα και απαιτείται η ανασυγκρότηση όλων μας προς την ίδια κατεύθυνση.

Ο ΟΔΥΘ θα πρέπει να έχει το όραμα, τους στόχους, τη θέληση, τα στελέχη και το προσωπικό για να ανταποκριθεί σε αυτές τις τεράστιες προκλήσεις. Δυστυχώς πρέπει να δράσουμε γρήγορα και αποτελεσματικά και δεν υπάρχουν πολλά περιθώρια αστοχίες και δοκιμής και λάθους. Έχουμε ήδη αργήσει. Ευχαριστώ πολύ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε και εμείς την κυρία Λασπίδου, την Καθηγήτρια του Τμήματος Πολιτικών Μηχανικών του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας. Ζήτησε και ο κ. Μπιλλίνης, ο Πρύτανης του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, να κάνει μια πρόταση.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΜΠΙΛΛΙΝΗΣ (Πρύτανης του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας):** To Πανεπιστήμιο είναι στη Θεσσαλία, ξέρει την περιοχή. Μπορούμε να συμβάλουμε και εμείς στην καλύτερη λειτουργία αυτής της Επιτροπής, όταν θα πάει να συσταθεί.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πολύ, κύριε Μπιλλίνη.

Πάμε τώρα μέσω των υπηρεσιών Webex, στον Περιφερειάρχη Θεσσαλίας, τον κ. Δημήτριο Κουρέτα. Καλημέρα σας.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΟΥΡΕΤΑΣ (Περιφερειάρχης Θεσσαλίας):** Το εν λόγω νομοσχέδιο λειτουργεί συμπληρωματικά προς το master plan που έχει καταθέσει η Ολλανδική Εταιρία, το οποίο μάλιστα κάνει εκτεταμένη αναφορά στον Οργανισμό Διαχείρισης Υδάτων Θεσσαλίας. Είναι ασαφές βέβαια, εάν οι ρυθμίσεις του παρόντος νομοσχεδίου, θα αντικαταστήσουν τις αντίστοιχες προβλέψεις του master plan ή οι εν λόγω ρυθμίσεις του νομοσχεδίου, θα εφαρμοστούν σε συνάρτηση με τις ως άνω προβλέψεις του master plan της Ολλανδικής Εταιρείας.

Σε κάθε περίπτωση, η διαδικασία που ακολουθήθηκε, προδίδει προχειρότητα και συνιστά παράβαση των κανόνων ορθής νομοθέτησης.

Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 8 της Σύμβασης AARCHUS, κατά τη διαδικασία νομοθέτησης πρέπει να καθορίζονται επαρκή χρονοδιαγράμματα για πραγματική συμμετοχή.

Εν προκειμένου, η διάρκεια της δημόσιας διαβούλευσης, περιορίζεται σε οκτώ ημέρες κάτι το οποίο, κατά κοινή λογική, δεν συνιστά επαρκές χρονοδιάγραμμα. Κατά συνέπεια, υπάρχει παραβίαση του ως άνω άρθρου 8 της Σύμβασης του AARCHUS, όπως ερμηνεύθηκε πρόσφατα από το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Τώρα, κάποια σχόλια επιμέρους. Οι βασικές ρυθμίσεις του νομοσχεδίου, σχετικά με την προστασία των υδάτων στη Θεσσαλία, αναφέρονται αποκλειστικά στη σύστασή του ΟΔΥΘ, στο άρθρο 4. Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο, το 20ο του Καταστατικού της, η ΟΔΥΘ εκπονεί το Σχέδιο Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Θεσσαλίας, με Οδηγία το Πλαίσιο 2060 και το Σχέδιο Διαχείρισης των Πλημμυρών της Θεσσαλίας Οδηγία 2007/60.

Το ζήτημα που τίθεται είναι εάν και κατά πόσον η σύσταση του ΟΔΥΘ είναι συμβατή με τη νομοθεσία της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τη διαχείριση των υδάτων, τη διαχείριση των κινδύνων πλημμύρας και με το Περιφερειακό Σχέδιο Προσαρμογής στην Κλιματική Αλλαγή. Για το ζήτημα αυτό επισημαίνουμε τα εξής, καταρχάς, να τονιστεί ότι είναι υποχρεωτικό, από τη νομοθεσία της Ευρωπαϊκής Ένωσης να εφαρμόζονται από κοινού η Οδηγία-Πλαίσιο 2060 για τα Ύδατα, η Οδηγία 2007/60 για τη Διαχείριση των Κινδύνων Πλημμύρας και το Περιφερειακό Σχέδιο για την Κλιματική Αλλαγή σε συνδυασμό με το άρθρο 4, παράγραφος 2, της Οδηγίας 2007/60 που αναφέρεται ρητά στην Κλιματική Αλλαγή.

Όπως αναφέρθηκε και πριν, σύμφωνα με το άρθρο 20Ο του Καταστατικού του ΟΔΥΘ, εκπονεί το Σχέδιο Διαχείρισης Λεκανών Απορροής και τα Σχέδια Διαχείρισης των Πλημμυρών. Ωστόσο, το άρθρο 3 παράγραφος 2, της Οδηγίας 2060 και το άρθρο 3 παράγραφος 1, της Οδηγίας 2007/60, αναφέρονται για την εφαρμογή των ως άνω Οδηγιών, απαιτείται να εξασφαλιστούν οι κατάλληλες διοικητικές ρυθμίσεις, συμπεριλαμβανομένου του προσδιορισμού της κατάλληλης αρμόδιας αρχής.

Επομένως, η εκπόνηση των Σχεδίων Διαχείρισης πρέπει να γίνεται από δημόσια αρχή και σε καμία περίπτωση από νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, όπως είναι ο προτεινόμενος Οργανισμός. Αυτό προκύπτει από τη νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης και από εφαρμογή των Οδηγιών από όλα τα άλλα κράτη μέλη.

Κατά συνέπεια, σύμφωνα με τα παραπάνω και λαμβανομένων υπόψη των ρυθμίσεων της Οδηγίας 2032, όπως εκτέθηκαν και το άρθρο 20ο του Καταστατικού είναι παράνομο, καθότι παραβιάζει την ως άνω νομοθεσία της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Έχοντας στα χέρια μου και θα σας το στείλω να το δείτε, τον Οργανισμό Διαχείρισης των Νερών της Ολλανδίας και των Πλημμυρών της Ολλανδίας. Είναι ο πιο παλιός, ο πιο αρχαίος οργανισμός δημόσιος της Ολλανδίας. Αυτός, λοιπόν, γράφει στο τέλος.Θα σας τα διαβάσω στα αγγλικά που είναι γραμμένα και θα σας τα πω και στα Ελληνικά: «The main elements, the building blocks of the Dutch original water authority is based on the constitution of position of the original water authorities». Δηλαδή, ένας Οργανισμός, ο οποίος είναι ο «οργανισμός σφραγίδα» για τα νερά της Ολλανδίας δημόσιος, βάζει τις 21 Περιφέρειες, να συνεργαστούν, με αυτόν τον Οργανισμό και εγώ ερωτώ. Οι άνθρωποι αυτοί που ήρθαν, να μας εκπονήσουν το Σχέδιο για τη Θεσσαλία. Για ποιο λόγο, δεν πάτησαν επάνω στο Σχέδιο της δικής τους χώρας και εκπονούν ένα σχέδιο, το οποίο εφαρμόζεται σε άλλες χώρες, όπως είναι η Αφρική; Ποιοι είναι οι λόγοι γι’ αυτό το πράγμα;

Για αυτούς, λοιπόν, τους λόγους και για αυτούς που θα σας στείλω, να διαβάσετε, οι Συμβάσεις, με αντικείμενο το Νερό, είτε αφορούν έργα είτε αφορούν μελέτες, πρέπει να γίνονται με αναθέτουσα αρχή την Περιφέρεια Θεσσαλίας, διότι εκτός των άλλων, είναι αυτή που καταρτίζει - σύμφωνα με το Ολλανδικό Σχέδιο, της Κυβέρνησης της Ολλανδίας - και εφαρμόζει το Σχέδιο για την Κλιματική Αλλαγή, το οποίο είναι σε άμεση συνάφεια και συνέργεια με το Σχέδιο Διαχείρισης των Λεκανών Απορροής και με το Σχέδιο Διαχείρισης Πλημμυρών. Σύμφωνα με την Ολλανδία! Για τους λόγους αυτούς, λοιπόν, προτείνουμε την απόσυρση του νομοσχεδίου, ώστε να γίνει ουσιαστική διαβούλευση, με όλους τους δημόσιους και ιδιωτικούς φορείς της Περιφέρειας (Θεσσαλίας) και με το ενδιαφερόμενο κοινό.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε και εμείς, κύριε Περιφερειάρχα.

Να δώσω τώρα τον λόγο, στον κύριο Γεώργιο Βαρδούλη, ο οποίος είναι ο Διευθυντής του Γενικού Οργανισμού Εγγείων Βελτιώσεων και Στραγγιστικών Έργων ΓΟΕΒ Θεσσαλίας, ο οποίος συνοδεύεται και από τον κύριο Σωκράτη Χρυσόμμαλο, εκπρόσωπο του Γενικού Οργανισμού Εγγείων Βελτιώσεων και Στραγγιστικών Έργων ΓΟΕΒ-ΣΕ Θεσσαλίας και την κυρία Ιουλία Αγγελακοπούλου, Νομική Σύμβουλο του ΓΟΕΒ-ΣΕ Θεσσαλίας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΑΡΔΟΥΛΗΣ (Διευθυντής του Γενικού Οργανισμού Εγγείων Βελτιώσεων ΓΟΕΒ- ΣΕ Θεσσαλίας ):** Κύριε Πρόεδρε,κύριε Υπουργέ, ευχαριστούμε για την πρόσκληση.

Το νομοσχέδιο αντιμετωπίζει τους υπαλλήλους των Οργανισμών Εγγείων Βελτιώσεων με τρόπο διαφορετικό και άνισο, κατά παράβαση της αρχής της ισότητας, σε σχέση με τους υπαλλήλους των δύο Περιφερειών. Έτσι, διαμορφώνεται μια κατάσταση με υπαλλήλους δύο ταχυτήτων, με μοναδικό κριτήριο την Υπηρεσία ή τον Οργανισμό, αυτόν που προέρχονται. Για του λόγου το αληθές, στα άρθρα 10 και 11, παράγραφος 4, του νομοσχεδίου που αφορούν τους υπαλλήλους των Περιφερειών, προβλέπεται ότι εξακολουθούν να διατηρούνται ως προσωπική διαφορά, οι πάσης φύσεως επιπλέον μισθολογικές διαφορές και επιδόματα που ελάμβαναν. Ο χρόνος προϋπηρεσίας τους αναγνωρίζεται για όλες τις υπηρεσιακές και μισθολογικές συνέπειες και η υπαλληλική τους κατάσταση διέπεται για το ασφαλιστικό και συνταξιοδοτικό καθεστώς του ν. 3408/2005.

Στο άρθρο 6 που αναφέρεται στους υπαλλήλους των Οργανισμών Εγγείων Βελτιώσεων. Δεν υπάρχει όμοια πρόβλεψη πουθενά. Όπως προκύπτει, από τα προαναφερθέντα, οι υπάλληλοι που θα προέρχονται από τους Οργανισμούς Εγγείων Βελτιώσεων δεν θα αναγνωρίζεται η προϋπηρεσία τους, ενώ η μισθολογική τους κατάσταση, οι μισθολογικές διαφορές, επιδόματα, δεν διατηρείται, όπως προβλέπεται για τους υπόλοιπους υπαλλήλους.

Επιπρόσθετα, στα άρθρα, πάλι, 10 και 11 παράγραφος 7 που αναφέρεται πάλι στους υπαλλήλους των δύο Περιφερειών, προβλέπεται ότι σε περίπτωση λύσης ή με οποιονδήποτε τρόπο κατάργησης του ΟΔΥΘ ΑΕ., το προσωπικό επιστρέφει αυτοδικαίως είτε στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Θεσσαλίας είτε στην Περιφέρεια αντίστοιχα, με το προηγούμενο καθεστώς. Αντίθετα, σχετικά με τους υπαλλήλους που προέρχονται πάλι από τους Οργανισμούς Εγγείων Βελτιώσεων, στο νομοσχέδιο δεν υπάρχει καμία πρόνοια για την περίπτωση λύσης ή κατάργησης του ΟΔΥΘ ΑΕ. Δηλαδή, οι εργαζόμενοι που προέρχονται από τους Οργανισμούς αυτούς, σε περίπτωση που καταργηθεί ο νέος Φορέας, βγαίνουν στην ανεργία;

Κατόπιν των προαναφερθέντων, παρακαλούμε όπως εισηγηθείτε στη βελτίωση του νομοσχεδίου, ώστε οι υπάλληλοι του ΟΔΥΘ, να τυγχάνουν της ίδιας αντιμετώπισης και δη, να αναγνωρίζεται η προϋπηρεσία, η βαθμολογική και μισθολογική κατάσταση, μισθολογικές διαφορές, επιδόματα, προσωπικές διαφορές και των υπαλλήλων που θα προέρχονται από τους Οργανισμούς Εγγείων Βελτιώσεων. Και δεύτερον, στην περίπτωση λύσης ή κατάργησης του ΟΔΥΘ ΑΕ, να προβλέπεται αυτοδικαίως η μετακίνηση των υπαλλήλων που θα προέρχονται από τους Οργανισμούς Εγγείων Βελτιώσεων σε Φορείς της Γενικής Κυβέρνησης.

Τέλος, μη λησμονούμε ότι οι Οργανισμοί Εγγείων Βελτιώσεων διαθέτουν προσωπικό εξειδικευμένο, με πολύ μεγάλη εμπειρία, τόσο επιστημονικό, όσο και τεχνικό και υπαγόμαστε στο ενιαίο μισθολόγιο μέχρι και σήμερα.

Σας ευχαριστούμε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς σας ευχαριστούμε, κύριε Βαρδούλη.

Τον λόγο έχει ο κ. Αχιλλέας Σταυροθεόδωρος, εκπρόσωπος του Τοπικού Οργανισμού Εγγείων Βελτιώσεων (ΤΟΕΒ) Ταουσάνης Λάρισας.

**ΑΧΙΛΛΕΑΣ ΣΤΑΥΡΟΘΕΟΔΩΡΟΣ (Εκπρόσωπος του Τοπικού Οργανισμού Εγγείων Βελτιώσεων (ΤΟΕΒ) Ταουσάνης Λάρισας):** Κύριε Πρόεδρε, κύριοι και κυρίες Βουλευτές, ευχαριστούμε για την πρόσκληση. Είμαι γεωπόνος, υπάλληλος του ΤΟΕΒ Ταουσάνης. Εμείς οι υπάλληλοι του ΤΟΕΒ ζητούμε βελτίωση του νομοσχεδίου, ώστε όλοι οι υπάλληλοι του ΟΔΥΘ να έχουν την ίδια αντιμετώπιση με τους υπόλοιπους υπαλλήλους. Δεν μπορεί σε έναν οργανισμό να υπάρχουν υπάλληλοι δύο ταχυτήτων. Επίσης, σε περίπτωση λύσης, ζητούμε τη μετακίνηση των υπαλλήλων των ΤΟΕΒ από τον ΟΔΥΘ, σε φορείς Γενικής Κυβέρνησης. Επίσης, οι υπάλληλοι των ΤΟΕΒ που τους στελεχώνουν, έχουν εξειδικευμένο επιστημονικό προσωπικό. Εμείς πραγματοποιούμε την άρδευση, εμείς είμαστε δίπλα στους αγρότες και ζητούμε την ίδια μεταχείριση με τους υπόλοιπους υπαλλήλους.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε και τους εκπροσώπους των εργαζομένων στα ΤΟΕΒ, είναι ζητήματα αυτά που έθεσαν αλλά βλέπω ότι ο κύριος Υπουργός δείχνει ιδιαίτερο ενδιαφέρον για τις προτάσεις των εργαζομένων, οπότε συνεχίζουμε με τους εργαζόμενους της Περιφέρειας Θεσσαλίας, είναι εδώ μαζί μας και θα αναπτύξει τις απόψεις του Συλλόγου Εργαζομένων της Περιφέρειας Θεσσαλίας, ο κ. Πέτρος Σκάμπουρας, ο οποίος είναι και ο Πρόεδρος του Συλλόγου.

Ορίστε, έχετε τον λόγο, κ. Σκάμπουρα.

**ΠΕΤΡΟΣ ΣΚΑΜΠΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος του Συλλόγου Εργαζομένων της Περιφέρειας Θεσσαλίας):** Καλημέρα σας. Καταρχάς, θέλω να ευχαριστήσω τους Βουλευτές που μερίμνησαν να είμαι εδώ σήμερα και να μιλήσω μαζί σας. Όπως αναφέρατε είμαι ο Πρόεδρος του Συλλόγου Εργαζομένων της Περιφέρειας Θεσσαλίας και σας ευχαριστώ που μου δίνετε τη δυνατότητα να εκφράσω τις θέσεις των εργαζομένων της Περιφέρειας. Καταρχάς, να δηλώσω ότι ζητούμε την αναβάθμιση των αρμόδιων υπηρεσιών για να επιτελούν ολοκληρωμένα τον ρόλο τους. Διαφωνούμε με τη σύσταση ενιαίου φορέα διαχείρισης υδάτων με τη μορφή ανώνυμης εταιρείας, αν είναι απαραίτητη η δημιουργία του νέου φορέα, τότε πρέπει να έχει αποκλειστικά και μόνο δημόσιο χαρακτήρα. Είμαστε αντίθετοι σε κάθε απόφαση, ενέργεια, ρύθμιση, που μεταβιβάζει την αρμοδιότητα της διαχείρισης των υδάτινων πόρων σε ανώνυμες εταιρείες, που προωθεί την ιδιωτικοποίηση και εμπορευματοποίηση του νερού. Κύρια πηγή ανησυχίας αποτελούν οι διατάξεις που αφορούν τη σύσταση του ΟΔΥΘ ΑΕ, για τον οποίο προβλέπεται ότι θα λειτουργεί σύμφωνα με τους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας.

Το νερό αποτελεί κοινωνικό αγαθό, δεν μπορεί να είναι εμπόρευμα αλλά το σχέδιο νόμου είναι μελετημένο και ακολουθεί το δόγμα αποδυνάμωση, απαξίωση, ιδιωτικοποίηση. Διαφωνούμε κάθετα με τη μεταφορά των υπαλλήλων της Περιφέρειας Θεσσαλίας, οι οποίοι έχουν προσληφθεί μέσω διαδικασιών ΑΣΕΠ και είναι απόφοιτοι πανεπιστημίων με μεταπτυχιακούς και διδακτορικούς τίτλους, σε μια ανώνυμη εταιρεία, με την αλλαγή της εργασιακής τους σχέσης, με τη μετατροπή της μόνιμης σχέσης δημοσίου υπαλλήλου σε αορίστου χρόνου. Αυτό και μόνο έπρεπε να συζητηθεί ως ξεχωριστό γεγονός.

Δεν δίνεται η δυνατότητα στο προσωπικό να επιλέξει σε ποιο φορέα θα συνεχίσει να εργάζεται, όπως είχε γίνει σε άλλες παρόμοιες περιπτώσεις, π.χ. στο Υπουργείο Πολιτισμού. Η διαχείριση των υδάτινων πόρων, να συνεχίσει να γίνεται από την Περιφέρεια Θεσσαλίας, η οποία μεριμνά για το όφελος των πολιτών της και όχι από μία ανώνυμη εταιρεία η οποία μεριμνά για την αύξηση των κερδών της. Το νερό για τον κάμπο της Θεσσαλίας είναι η πηγή της ανάπτυξής του και της ευημερίας του. Η διαχείρισή του από μια ανώνυμη εταιρεία θα εγκλωβίσει όλους τους πολίτες της Θεσσαλίας, αγρότες, κτηνοτρόφους, επαγγελματίες, σε αυξημένες τιμολογιακές πολιτικές. Θα οδηγήσει στην απαξίωση των δημοσίων υπηρεσιών, του θεσμού της Περιφέρειας και συνολικά της Τοπικής Αυτοδιοίκησης θέτοντας τους πολίτες ομήρους των ιδιωτικών εταιρειών που μόνο σκοπό έχουν την αύξηση των κερδών τους.

Όπως αναφέρεται στο master plan, η τιμολογιακή του πολιτική θα πρέπει να καλύπτει τις λειτουργικές δαπάνες του οργανισμού. Σύμφωνα με πρόσφατα δημοσιεύματα, το ίδιο μοντέλο διαχείρισης των υδάτων θα εφαρμοστεί και σε άλλες Περιφέρειες της χώρας, όπως στην Πελοπόννησο και την Κρήτη πριν λειτουργήσει πλήρως και αξιολογηθεί. Είναι απαράδεκτο να ισχυρίζεστε ότι ο ΟΔΥΘ διέπεται από δημόσιο χαρακτήρα διότι έχουμε τα αντίστοιχα παραδείγματα με τον ΟΤΕ και τη ΔΕΗ, οι οποίοι είχαν μια μετοχή και την οποία είχε το δημόσιο και οι τότε κυβερνήσεις, μας διαβεβαίωναν για τον δημόσιο χαρακτήρα τους αλλά τώρα και πλέον είναι αργά, γνωρίζουμε το ιδιοκτησιακό τους καθεστώς.

Το νερό είναι δημόσιο αγαθό και φυσικός πόρος ύψιστης σημασίας και η διαχείριση, η προστασία και η αειφορία του, θα πρέπει να ανήκει κατά κύριο λόγο στο δημόσιο. Από ποιες διατάξεις προβλέπεται ότι η διαχείριση, η αδειοδότηση και η προστασία του μπορεί να δοθεί σε ανώνυμη εταιρεία; Τελικά προτείνετε ένα νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου με καθαρά επιχειρηματικό προφίλ που αναλαμβάνει όλες τις σχετικές αρμοδιότητες και το οποίο θα αποφασίζει και επιβάλλει τρόπους και έργα διαχείρισης των νερών είτε αυτά αφορούν τα πόσιμα ύδατα είτε τις έγγειες βελτιώσεις. Συνολικά η πολιτική που προτείνετε για τη διαχείριση των υδάτων της Θεσσαλίας, φαίνεται να προωθεί την ιδιωτικοποίηση του κρίσιμου αυτού περιβαλλοντικού πόρου, χωρίς την απαραίτητη πρόνοια για τη διασφάλιση του χαρακτήρα του νερού ως δημόσιου αγαθού και της διαχείρισής του με διαφάνεια και στόχο το δημόσιο συμφέρον.

Με γνώμονα το συμφέρον του Θεσσαλού πολίτη και των εργαζόμενων συναδέλφων μας, προτείνουμε πρώτον, η Διεύθυνση Υδροοικονομίας και Εποπτείας ΟΕΒ να αναβαθμιστεί και να αναλάβει τον πραγματικό της ρόλο σύμφωνα με το οργανόγραμμα της Περιφέρειας Θεσσαλίας. Δεύτερον, όλες οι αρμοδιότητες που σχετίζονται με τη διαχείριση του δημόσιου αγαθού του νερού σε όλες τις μορφές, ύδρευση, άρδευση κλπ. και τα απαιτούμενα έργα, να υπάγονται και να εκτελούνται από οργανική μονάδα δημόσιου φορέα.

Τρίτον, να παραμείνει η διαχείριση στους δημόσιους φορείς, να δυναμώσουν την αυτοδιοίκηση και το θεσμό της Περιφέρειας και όχι να την οδηγούμε στην πλήρη απαξίωση αφαιρώντας ουσιαστικές αρμοδιότητες και τέταρτον, στην άμεση υλοποίηση των αναγκαίων έργων υποδομής για εξασφάλιση της επάρκειας του νερού χωρίς χαράτσια στην αγροτική παραγωγή. Ένα δημόσιο αγαθό πρέπει να διαχειρίζεται από έναν δημόσιο φορέα και όχι από μια ανώνυμη εταιρεία. Υπάρχει θέμα με τη συνταγματικότητα των διατάξεων και θα εξαντλήσουμε τα ένδικα μέσα που διαθέτουμε διότι το σχέδιο νόμου προβλέπει ότι μια ανώνυμη εταιρεία κατά παρέκκλιση των κανόνων του δημοσίου, αλλά με χρηματοδότηση από το δημόσιο να ασκεί καθήκοντα δημοσίου.

Συνοψίζοντας, θέλουμε να τονίσουμε ότι οι παρούσες επιλογές μας θα επηρεάσουν τις επόμενες γενιές. Δεν έχουμε το δικαίωμα να υποθηκεύουμε την ευημερία των παιδιών μας. Ήδη ζήσαμε μνημονιακές πολιτικές και έχουμε ξεπουλήσει λιμάνια, αεροδρόμια και άλλες βασικές υποδομές του κράτους, διότι κάποιοι στο παρελθόν αποφάσισαν με γνώμονα το προσωπικό τους όφελος και αδιαφορώντας για τις μελλοντικές επιπτώσεις των επιλογών τους. Ας μην κάνουμε το ίδιο λάθος. Δεν είναι δυνατόν η Περιφέρεια Θεσσαλίας και όλοι οι φορείς που δραστηριοποιούνται στην περιοχή να είναι αντίθετοι με τη δημιουργία του ΟΔΥΘ, αν όντως έχει να προσφέρει θετικά στην ευρύτερη κοινωνία.

Σας ευχαριστώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε και εμείς κύριε Σκάμπουρα. Να περάσουμε τώρα μέσω των υπηρεσιών webex σε σημαντικούς επίσης προσκεκλημένος της περιοχής μας. Θα πάμε στον Αντιπεριφερειάρχη Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης, κ. Πατακάκη.

**ΑΝΑΡΓΥΡΟΣ ΠΑΤΑΚΑΚΗΣ (Αντιπεριφερειάρχης Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης):** Κύριε Πρόεδρε, ευχαριστώ.

Εμείς ως διοίκηση Περιφέρειας έχουμε θέσει μια πρόταση στο σχέδιο νόμου για τροποποίηση του άρθρου 30, που αφορά το χιονοδρομικό κέντρο του Φαλακρού. Είναι το μοναδικό χιονοδρομικό κέντρο της Περιφέρειάς μας και είναι ιδιαίτερης σημασίας για εμάς και πολύ σημαντικό. Για να μην καταχραστώ το χρόνο σας θα είναι πολύ σύντομος. Η πρόταση η οποία κάνουμε είναι η προσθήκη ενός νέου εδαφίου στο τέλος του άρθρου 30, το οποίο λέει το εξής: Αναφέρουμε ότι από την υποχρέωση αναδάσωσης ή δάσωσης και καταβολής ανταλλάγματος χρήσης, εξαιρούνται τα αναγνωρισμένα ως υφιστάμενα χιονοδρομικά κέντρα του άρθρου 13 του ν. 4179/2013, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει και οι εγκαταστάσεις που εξυπηρετούν τη λειτουργία αυτών, είναι ιδιαίτερα σημαντικό για εμάς και το χιονοδρομικό κέντρο του Φαλακρού, όπως προείπα, είναι το μοναδικό χιονοδρομικό κέντρο στην Περιφέρειά μας, και είναι ιδιαίτερης σημασίας για εμάς αλλά και για προσέλκυση επιπλέον επισκεπτών και στην περιφερειακή ενότητα της Δράμας αλλά και για όλη την Περιφέρειά μας.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Πατακάκη, ο κ. Υπουργός ζητά, λόγω προβλήματος του ήχου δεν ακούστηκαν τα αιτήματά σας, αν μπορείτε να τα επαναλάβετε.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΣΚΥΛΑΚΑΚΗΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Συγνώμη αλλά χάσαμε τη μισή σας τοποθέτηση λόγω του ότι διακόπηκε ο ήχος.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Πατακάκη, σας παρακαλώ, αν μπορείτε να επαναλάβετε επιγραμματικά τα τρία αιτήματα που είπατε γιατί μιλάτε όχι μόνο ως Περιφέρεια Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης αλλά και ως ΕΝΠΕ, δηλαδή ως Ένωση Περιφερειών Ελλάδος και να στείλετε και ένα αναλυτικό υπόμνημα, αν είναι δυνατόν σήμερα κιόλας, στην Επιτροπή μας και στον κύριο Υπουργό.

**ΑΝΑΡΓΥΡΟΣ ΠΑΤΑΚΑΚΗΣ (Αντιπεριφερειάρχης Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης):** Βεβαίως, εμείς το έχουμε καταθέσει στη διαβούλευση.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Πείτε όμως για τα Πρακτικά επιγραμματικά και πάλι τα αιτήματά σας.

**ΑΝΑΡΓΥΡΟΣ ΠΑΤΑΚΑΚΗΣ (Αντιπεριφερειάρχης Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης):** **Αναφέρομαι, για προσθήκη ενός νέου εδαφίου στο τέλος του άρθρου 30, το οποίο το έχουμε βάλει στη διαβούλευση και αφορά την υποχρέωση αναδάσωσης ή δάσους και καταβολής ανταλλάγματος χρήσης να εξαιρούνται τα αναγνωρισμένα υφιστάμενα χιονοδρομικά κέντρα.**

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Μάλιστα σας ευχαριστούμε θερμά. Τον λόγο έχει η κυρία Μπακοπούλου.**

**ΣΟΦΙΑ ΜΠΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Περιβαλλοντολόγος Υπάλληλος της Διεύθυνσης Υδάτων της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας- Στερεάς Ελλάδας): Αξιότιμε κύριε Πρόεδρε της Επιτροπής, κύριοι Βουλευτές, κύριοι εκπρόσωποι των φορέων, ως Διεύθυνση Υδάτων της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας -Στερεάς Ελλάδας, θα θέλαμε να επισημάνουμε κυρίως ότι η πρόβλεψη στο προς ψήφιση σχέδιο νόμου, που αφορά την μεταφορά της διεύθυνσης υδάτων Θεσσαλίας ως αυτούσια στο νέο Οργανισμό Διαχείρισης Υδάτων Θεσσαλίας Α.Ε. που προβλέπει μετατροπή της εργασιακής μας σχέσης από μόνιμοι υπάλληλοι σε ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, και επειδή οι περισσότεροι από εμάς καταλαμβάνουμε οργανικές θέσεις στο φορέα μας και έχουμε διοριστεί υπό την εποπτεία του ΑΣΕΠ Ανώτατου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού, η συγκεκριμένη πρόβλεψη είναι αντισυνταγματική σύμφωνα με το άρθρο 103, του Συντάγματος και έχουμε και συγκεκριμένους λόγους που τεκμηριώνουν αυτή την αντισυνταγματικότητα και αναλύονται σε υπόμνημα που θα αποστείλουμε στην Επιτροπή σας αμέσως μετά τη λήξη της συνεδρίασης.**

**Δεν γνωρίζουμε αν η συγκεκριμένη πρόβλεψη υπάρχει επειδή ο νέος οργανισμός θα έχει τη μορφή ανώνυμης εταιρείας, ωστόσο γνωρίζουμε ότι υπάρχουν και άλλες ανώνυμες εταιρείες του δημοσίου όπου υπάρχουν μόνιμες οργανικές θέσεις των υπαλλήλων και όχι ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου. Σε κάθε περίπτωση, μέσα στο υπόμνημά μας, σας ζητάμε να μελετηθούν διάφορες εναλλακτικές προκειμένου να μην αρθεί αυτή η μονιμότητα εν πάση περίπτωση και να μην αλλάξει η εργασιακή μας σχέση.**

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρία Μπακοπούλου, θέλει να σας ρωτήσει κάτι ο κ. Υπουργός ο κ. Σκυλακάκης προφανώς, για κάποια διευκρίνιση.**

**Τον λόγο έχει ο κ. Σκυλακάκης.**

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΣΚΥΛΑΚΑΚΗΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας): Για το θέμα που θέσατε επειδή δεν είναι στις προθέσεις του νομοθέτη σε καμία περίπτωση να αλλάξει -και αυτό είναι όλη η φιλοσοφία-από μόνιμο σε σχέσεις εργασίας αορίστου χρόνου, αναζητούμε την λύση με το Υπουργείο Εσωτερικών και θέλαμε να έχουμε και από εσάς ενδεχόμενες λύσεις ώστε με νομοτεχνική, να είναι σαφές ότι δεν υπάρχει καμία διαφοροποίηση του στάτους των υπαλλήλων που έρχονται από το στενό ή ευρύτερο δημόσιο τομέα και θα εργασθούν σε αυτή την εταιρεία.**

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρία Μπακοπούλου συνεχίστε.**

**ΣΟΦΙΑ ΜΠΑΚΟΠΟΥΛΟΥ ( Περιβαλλοντολόγος Υπάλληλος της Διεύθυνσης Υδάτων της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας- Στερεάς Ελλάδας): Σας ευχαριστούμε πολύ, κάτι τέτοιο θέλουμε και εμείς και σε κάθε περίπτωση, ζητούμε και το καθεστώς όσον αφορά τον κώδικα δημοσίων υπαλλήλων να παραμείνει ως έχει και το καθεστώς αξιολόγησης και γράφουμε σχετικά πράγματα μέσα στο υπόμνημα που έχουμε ήδη αποστείλει στον Πρόεδρο της Βουλής και θα σας στείλουμε και στην Επιτροπή και σε εσάς προσωπικά. Και να επισημάνω ότι η συγκεκριμένη μετατροπή εργασιακής σχέσης, θεωρούμε ότι δεν έχει προηγούμενο στο ελληνικό δημόσιο και συνήθως ήταν πάντα το αντίστροφο. Δηλαδή, υπάλληλοι από τον ευρύτερο δημόσιο τομέα μεταφέρονται στον στενό δημόσιο τομέα, χωρίς βέβαια να γίνονται μόνιμοι, αλλά σε κάθε περίπτωση να δημιουργείται μια εργασιακή ασφάλεια για αυτούς ενώ σε κάθε περίπτωση θεωρούμε ότι για εμάς θα επιδεινωθεί η εργασιακή μας σχέση αν μείνουν οι προβλέψεις ως έχουν στο σχέδιο νόμου. Σας ευχαριστώ πολύ.**

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Και εμείς σας ευχαριστούμε θερμά κυρία Μπακοπούλου. Είδα ότι το Υπουργός ζήτησε την άποψή σας για να λυθεί αυτό το ζήτημα όπως και με τους εργαζόμενους στο ΓΟΕΒ και νομίζω ότι πριν την ψήφιση του νομοσχεδίου κύριε Υπουργέ, αυτά τα ζητήματα θα έχουν επιλυθεί, γιατί είδα το ενδιαφέρον με το οποίο άκουσε και εσάς και τους εργαζόμενους στους ΤΟΕΒ της Θεσσαλίας. Ο ρόλος των εργαζομένων και τώρα μιλώ ως θεσσαλός Βουλευτής, σε όλους αυτούς τους οργανισμούς ανεξαρτήτως νομικού καθεστώτος είναι πολύ κρίσιμος και καλό είναι αν είναι να πετύχει ένας οργανισμός θα πετύχει και με τη συνεισφορά των εργαζομένων. Αυτό το επισημαίνω. Κύριε Υπουργέ, θα ήθελα να δώσετε μια σημασία γιατί εκ παραδρομής δεν κλήθηκαν οι διοικήσεις των ΤΟΕΒ Θεσσαλίας. Κανένα κόμμα δεν πρότεινε τις διοικήσεις των ΤΟΕΒ. Και ξέρετε οι ΤΟΕΒ στη Θεσσαλία δεν παράγουν όλοι χρέη, υπάρχουν και καμιά δεκαπενταριά που είναι υγιέστατοι.**

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΣΚΥΛΑΚΑΚΗΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας): Κύριε Πρόεδρε, έχουμε κάνει εξαντλητική συζήτηση πολλές φορές με τις διοικήσεις των ΤΟΕΒ τουλάχιστον, αυτές που θέλησαν να ανταποκριθούν στο διάλογο, οι οποίες είναι και υγιείς και τους έχουμε μεταφέρει και σημαντικούς πόρους για να υλοποιήσουν τα έργα που πρέπει μέχρις ότου υπάρξει η ας πούμε η μετάβαση. Και το νομοσχέδιο προέρχεται σε μεγάλο βαθμό και από τις εκτεταμένες αυτές συζητήσεις σε ότι αφορά τους ΤΟΕΒ που έχουν γίνει μαζί τους.**

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Πολύ ωραία. Εγώ κ. Υπουργέ, υπογραμμίζω το ενδιαφέρον σας για τους εργαζόμενους, ασχέτως φορέα προέλευσης δηλαδή και από την αποκεντρωμένη και από τους ΤΟΕΒ και από την αιρετή Περιφέρεια Θεσσαλίας. Απλά οι ΤΟΕΒ, εκείνο μου ζήτησαν να μεταφέρω στη σημερινή συνεδρίαση επειδή δεν κλήθηκαν ακριβώς εκ παραδρομής, δεν προτάθηκαν από κανένα κόμμα. Οι διοικήσεις των ΤΟΕΒ επισημαίνουν να προσέξουμε στο νέο οργανισμό το ποιος θα κάνει τη λάντζα, δηλαδή, το τμήμα επειγόντων περιστατικών τις μικροδουλειές, γιατί πρόκειται για καλλιέργειες. Αυτή την παρατήρηση συνεισφέρουν δια του προσώπου μου και νομίζω ότι θα λάβετε σοβαρά υπόψιν όπως λάβατε και τα αιτήματα των εργαζομένων.**

**Τον λόγο έχει ο κ. Σοφολόγης.**

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΟΦΟΛΟΓΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής Διεκδίκησης Επίλυσης του Υδατικού Προβλήματος Θεσσαλίας): Είμαι μέλος της Επιτροπής Διεκδίκησης του Υδατικού της Θεσσαλίας. Εν συντομία κάποια σχόλια για ένα ζήτημα το οποίο ήθελα να θέσω. Νομίζω άκουσαν και οι συνάδελφοι από την Αποκεντρωμένη αιρετή και από τους ΤΟΕΒ, και υπήρξε μια τοποθέτηση του Υπουργού, και εφόσον υπάρχει μια επίλυση επ αυτού θεωρώ ότι είναι σημαντικό. Τώρα, σε ότι αφορά το θέμα του ενιαίου φορέα υδάτων, να πούμε ότι έχουμε αποστείλει από τις 31 Μαρτίου σαν Επιτροπή, μια επιστολή, για παραπάνω χρόνο διαβούλευσης. Όταν πάει να γίνει μια τομή στο θέμα των υδάτων και είναι ένα ζήτημα το οποίο έχει ξεκινήσει από το 1982 από μια μερίδα των τότε τεσσάρων δήμων των θεσσαλικών πόλεων και του τότε ΤΕΕ, ψηφίστηκε ο νόμος Πεπονή το 1987 μιλούσε για ενιαίο φορέα υδάτων πολύ πριν από την εφαρμογή της ψήφισης Οδηγίας του 2000.**

Θεωρούμε ότι είναι σημαντικό ο ενιαίος φορέας των Υδάτων, όμως ένα ζήτημα το οποίο πρέπει να γίνει και συζητιέται 50 χρόνια, πηγαίνει να ψηφιστεί σε 20 μέρες και με διαβούλευση 9 ημερών. Αυτό τον προγραμματισμό θέσαμε, φυσικά το θέμα προχώρησε, απλά θεωρούμε ότι είναι πολύ σημαντικό και πρέπει να το ξανά θέσουμε. Θεωρούμε ότι οι ΤΟΕΒ επιτελούσαν και επιτελούν ένα πολύ σημαντικό ρόλο, το να γίνει κάτι κοινό παίζει μεγάλο ρόλο αν δεν έχεις την επαφή με την επαρχία και την ύπαιθρο δεν μπορεί να γίνει τίποτα, είναι κάτι κοινό. Αυτό θα ήθελα να αναφέρω.

Να αναφέρω ότι ακόμα και στο κείμενο τους οι Ολλανδοί αναφέρουν ξεκάθαρα ότι, «συνιστούμε να αποφεύγεται η λήψη μιας βιαστικής και ριζοσπαστικής απόφασης σχετικά με τους ΤΟΕΒ εξολοκλήρου, χωρίς προηγουμένως να διασφαλιστεί ότι υπάρχουν επαρκείς πληροφορίες και αναλύσεις για να ληφθεί μια σαφής απόφαση σχετικά με το πού είναι καλύτερο να ρυθμιστεί η κυριότητα αυτών των λειτουργιών». Αυτό θεωρώ ότι είναι αρκετά σημαντικό και πρέπει να ληφθεί υπόψη.

Σε ότι αφορά τους υπαλλήλους, ξαναλέω, το είπατε και πριν, και οι υπάλληλοι της Αποκεντρωμένης, όταν κάποιος από μόνιμος γίνεται αορίστου, πρέπει να προβληματιστούμε και να προβληματιστούμε και στην ιστορία των προηγούμενων ετών είτε της εποχής του μνημονίου είτε και παλαιότερα, όταν κάποιος είναι μόνιμος και γυρίσει αορίστου τι μέλλει γενέσθαι είτε για την αναγνώριση της προϋπηρεσίας, είτε στα θέματα του Υπαλληλικού Κώδικα.

Μια δεύτερη περίπτωση, από την οποία καλύφθηκα και ετέθη πολύ εύστοχα και από τον κύριο Σταυροθεόδωρο και τον κύριο Βαρδούλη, για το θέμα των υπαλλήλων των ΤΟΕΒ, οι οποίοι πρέπει να έχουν μια αναγνώριση και των μισθολογικών τους θεμάτων, των βαθμολογικών τους θεμάτων και σε περίπτωση που λες «τι γίνεται;», μακάρι να υπάρχει τοποθέτηση και μια διορθωτική κίνηση από την πλευρά του Υπουργείου.

Αυτά θα ήθελα να πω. Ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε θερμά κύριε Σοφολόγη. Να ενημερώσω την Επιτροπή ότι ο Πρόεδρος της ΠΕΔ Θεσσαλίας και ο Δήμαρχος Τρικκαίων, ο κύριος Σακκάς θα αποστείλει υπόμνημα. Θα περάσουμε τώρα για να ανοίγουμε και τα θέματα του νομοσχεδίου, τα κεφάλαια, στην ελληνική Δασολογική Εταιρεία.

Τον λόγο έχει η κυρία Ουρούζη.

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΟΥΡΟΥΖΗ (Γενική Γραμματέας της Ελληνικής Δασολογικής Υπηρεσίας):** Έχουμε στείλει υπόμνημα.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ναι, θέλετε να πείτε και κάτι στην Επιτροπή.

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΟΥΡΟΥΖΗ (Γενική Γραμματέας της Ελληνικής Δασολογικής Υπηρεσίας):** Να μη τα πω, έχουμε στείλει υπόμνημα. Ευχαριστώ πολύ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Πολύ ωραία. Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

Τον λόγο έχει ο κύριος Σπυρίδων.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΣΠΥΡΙΔΩΝΟΣ (Πρόεδρος του Συλλόγου Ελλήνων Γεωλόγων):** Καλημέρα σας, κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, αξιότιμοι κύριες και κύριοι Βουλευτές, ευχαριστούμε για την πρόσκληση. Ο Σύλλογός μας έχει κάνει τις επισημάνσεις του, θεωρούμε ότι είναι σημαντικό το θέμα της ίδρυσης ενός φορέα διαχείρισης, όμως θεωρούμε ότι έτσι όπως παρουσιάζεται σε αυτό το νομοσχέδιο, υπάρχει μια μεγάλη αλληλοεπικάλυψη και σύγχυση αρμοδιοτήτων που μπορεί να προκαλέσει πάρα πολλά προβλήματα. Μιλάμε κυρίως για το γεγονός ότι αυτός ο νέος φορέας, ενσωματώνοντας τους ΤΟΕΔ, θα είναι πάροχος υπηρεσιών ύδατος άρδευσης και μάλιστα θα έχει δεσπόζουσα θέση στην αγορά, κάτι που δημιουργεί μεγάλα προβλήματα, καθώς εκτός την δεσπόζουσα θέση στην αγορά παρόχων, θα είναι και διαχειριστής των υδάτων, και αυτό προκαλεί μια μεγάλη σύγκρουση συμφερόντων και επανειλημμένα έχουν δημιουργηθεί προβλήματα και γι’ αυτό επιλέχθηκαν άλλες λύσεις όπως έγινε με την ΔΕΗ. Είναι όμως το πρόβλημα και ο Οργανισμός που αδειοδοτεί και εκεί αγγίζει το στενό πυρήνα των υπηρεσιών και της εξουσίας του δημοσίου, κάτι που επίσης νομικά μπορεί να δημιουργήσει μεγάλα προβλήματα. Όλο αυτό φοβάμαι ότι θα προκαλέσει μία σειρά από προσφυγές και νομικές ιστορίες που αντί να βοηθήσει την ταχύτερη και πιο ορθολογική διαχείριση, θα δημιουργήσει ένα μεγάλο νομικό κόλλημα ενώ ταυτόχρονα θα έχουν καταργηθεί προ υπάρχουσες δομές.

Θεωρούμε, λοιπόν, ότι όλο αυτό είναι ακόμα ανώριμο, ότι μάλλον έγινε με μεγάλη βιασύνη και ας μου επιτραπεί η λέξη «προχειρότητα» και ο Σύλλογος μας θεωρεί ότι χρειάζεται μεγαλύτερη διαβούλευση με όλους τους φορείς και τους ειδικούς που εργάζονται σε αυτό τον τομέα για να μπορέσει να βγει ένα στιβαρό και αξιόπιστο σχήμα που πράγματι θα προχωρήσει το θέμα της διαχείρισης των υδάτων και στη Θεσσαλία και στην χώρα γενικότερα. Εδώ βλέπουμε ότι δεν είναι ώριμο ακόμα αυτό και θεωρούμε ότι χρειάζεται ακόμη αρκετή δουλειά μέχρι να φτάσουμε σε ένα σχήμα που θα πετύχει τους σκοπούς που έχει αυτό το νομοσχέδιο.

Επίσης, θα θέλαμε να πούμε ότι θεωρούμε ότι σε οποιονδήποτε φορέα διαχείρισης υδάτων το Γεωτεχνικό Επιμελητήριο θα πρέπει να έχει οπωσδήποτε όχι εναλλακτικά μαζί με άλλους φορείς, αλλά έναν εκπρόσωπο στο ΔΣ. Το Γεωτεχνικό Επιμελητήριο εκπροσωπεί και γεωλόγους που ασχολούνται με την έρευνα και τους δασολόγους που το νομοσχέδιο πιάνει κατά βάση, και τους γεωπόνους που είναι πολύ έντονο στον τομέα της χρήσης ιδίως του αρδευτικού νερού που είναι ο μεγαλύτερο χρήστης νερού στην περιοχή. Επομένως, θεωρούμε ότι το Γεωτεχνικό Επιμελητήριο θα πρέπει να έχει έναν εκπρόσωπο στο ΔΣ σε κάθε περίπτωση.

Τέλος, θα πρέπει να διασφαλιστεί η συνεργασία του φορέα με τους κρατικούς φορείς, όπως είναι η ΑΓΜΕ, η Εθνική Αρχή Γεωλογικών και Μεταλλευτικών Ερευνών που κάνει όλες τις βασικές έρευνες για τα ύδατα, συντηρεί δίκτυα παρακολούθησης υδάτων και των σημείων υδροληψίας, και με άλλα δίκτυα του δημοσίου όπως είναι η Εθνική Τράπεζα Υδρολογικής και Μετεωρολογικής Πληροφορίας. Θα πρέπει, λοιπόν, η συνεργασία των φορέων διαχείρισης με τους φορείς του δημοσίου που έχουν τη βασική έρευνα των υδάτων και της μετεωρολογικής, να είναι διασφαλισμένη και να αναφέρεται ονομαστικά.

Αυτά τα λίγα ήθελα να πω τώρα, θα στείλουμε και ένα αναλυτικότατο υπόμνημα στην Επιτροπή.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πολύ κύριε Σπυρίδων. Θα περάσουμε στους εκπροσώπους διαφόρων Συλλόγων και Ομοσπονδιών του τεχνικού κόσμου.

Τον λόγο έχει ο κύριος Σινογεώργιος.

**ΚΩΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΙΝΟΓΕΩΡΓΙΟΣ (Γραμματέας Τύπου και Δημόσιων Σχέσεων της Επαγγελματικής και Επιστημονικής Ένωσης Τεχνολογικής Εκπαίδευσης Μηχανικών (ΕΕΤΕΜ):** Καλημέρα σας. Αρχικά ευχαριστώ και εγώ για την πρόσκληση στην Ένωση. Θα ήθελα να καταθέσουμε τον προβληματισμό μας σχετικά με τον διαθέσιμο χρόνο της διαβούλευσης για ένα νομοσχέδιο το οποίο περιλαμβάνει διαφορετικά κεφάλαια με ρυθμίσεις που αναπτύσσονται σε 132 άρθρα, τα οποία πραγματεύονται τόσο κρίσιμα ζητήματα. Με αφορμή το παρόν νομοσχέδιο, επισημαίνουμε πως για άγνωστους προς εμάς λόγους η Ένωση μας έχει αποκλεισθεί τα τελευταία χρόνια στην εκπροσώπησή της στις σχετικές ομάδες εργασίας του ΝΟΚ και της αυθαίρετης δόμησης, ενώ παλαιότερα για παράδειγμα μέχρι το 2017, συμμετείχε κανονικά σε αντίστοιχες Επιτροπές. Αυτό για εμάς έχει τη σημασία του διότι θα μπορούσαμε έγκαιρα και με μεγαλύτερη πληρότητα να είχαμε υποβάλει προτάσεις κατά τη διαδικασία σύνταξης των διατάξεων.

Συγκεκριμένα περί των διατάξεων, επί του άρθρου 55 στο οποίο προβλέπεται η σύσταση κεντρικού συμβουλίου πολεοδομικών θεμάτων και αμφισβητήσεων ΣΥΠΟΘΑ Β΄ επισημαίνουμε ότι η ΕΕΤΕΜ ενώ συμμετείχε με εκπρόσωπό της στα ΣΚΟΠ, όσο και στα ΣΧΟΠΑΔ , τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα ΣΥΠΟΘΑ που έχουν παρεμφερείς αρμοδιότητες αποκλείστηκε αδικαιολόγητα από τα ΣΥΠΟΘΑ. Επομένως το ΔΣ μας θα πρέπει να συμμετέχει με εκπρόσωπο της στα ΣΥΠΟΘΑ των περιφερειακών ενοτήτων, καθώς αυτά εξετάζουν υποθέσεις πτυχιούχων μηχανικών μελών της Ένωσης μας, καθώς επίσης και στο Πολεοδομικό Συμβούλιο Πολεοδομικών θεμάτων και Αμφισβητήσεων και ΣΥΠΟΘΑ αλλά και στο υπό σύσταση ΣΥΠΟΘΑ Β΄. Υπάρχει και συγκεκριμένη πρόταση στο υπόμνημα μας.

Σχετικά με τα άρθρα 57 και 58, τα οποία ορίζουν τη δημιουργία δύο νέων πλατφορμών αυτή για τον εντοπισμό αυθαιρέτων με την χρήση δορυφορικών εικόνων και μη επανδρωμένων αεροσκαφών και αυτή για το λειτουργικό σύστημα καταγγελιών αυθαιρέτων των οποίων τον σχεδιασμό, την υποστήριξη και την διαχείριση και την λειτουργία θα αναλάβει και πάλι το Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδος. Είναι γνωστό πως τα εμπλεκόμενα παραγωγικά Υπουργεία, έχουν επιδοθεί σε σειρά αναθέσεων προς το Τεχνικό Επιμελητήριο οποιασδήποτε ηλεκτρονικής πλατφόρμας ή συστήματος που αφορά το τεχνικό αντικείμενο. Αυτό συμβαίνει βέβαια με το αζημίωτο που εν πολλοίς το κόστος επωμίζονται οι πολίτες μέσω των ανταποδοτικών τελών.

Επιπροσθέτως, επισημαίνουμε πως αυτές οι αναθέσεις νοθεύουν τον υγιή ανταγωνισμό αλλοιώνοντας παράλληλα και τους σκοπούς λειτουργίας των Τεχνικού Επιμελητηρίου. Το δε πλήθος των διαφορετικών υπηρεσιών και ηλεκτρονικών πλατφορμών που διαχειρίζεται το Τεχνικό Επιμελητήριο, θέτει εν αμφιβόλω τη δυνατότητά του για αξιόπιστη διαχείριση και ανταπόκριση στην εξυπηρέτηση πολιτών και μηχανικών. Η πολιτεία, αντί να προβαίνει σε κάθε ευκαιρία σε outsourcing των υπηρεσιών των Υπουργείων και των ΟΤΑ, πρέπει να ενισχύσει τις δομές με ηλεκτροτεχνικές υποδομές και επαρκή στήριξη του προσωπικού, ειδικά σε ζητήματα όπως ο έλεγχος των αυθαιρέτων.

Για τους παραπάνω λόγους, θα επαναλάβουμε τη θέση μας για την τήρηση και λειτουργία των σχετικών πλατφορμών και συστημάτων, όπως και αυτών που αναφέρονται στα άρθρα 57 και 58 από το ίδιο Υπουργείο με την αξιοποίηση του τεχνικού επιστημονικού δυναμικού που υπηρετεί στο δημόσιο.

Επί του άρθρου 78, σχετικά με τη στελέχωση της Γενική Διεύθυνσης Σώματος Επιθεωρητών και Ελεγκτών και της Διεύθυνσης Εφαρμογής Σχεδιασμού και Ελέγχου Δομημένου Περιβάλλοντος του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, αποκλείονται από τη στελέχωση των εν λόγω διευθύνσεων οι πτυχιούχοι της κατηγορίας ΤΕ Μηχανικών οι οποίοι διαθέτουν εμπειρία και τα κατάλληλα προσόντα προκειμένου να αξιοποιηθεί το σύνολο του τεχνικού επιστημονικού δυναμικού στη χώρα σε μια περίοδο δε που οι υπηρεσίες του δημοσίου κρίνονται υποστελεχωμένες σε όλους τους τομείς.

Τέλος, επί του άρθρου 125, σχετικά με την καταπολέμηση της ρευματοκλοπής, κάτι πάρα πολύ σημαντικό και κοστοβόρο για την κοινωνία, που προβλέπεται για τις χρήσεις κατά τη διαδοχή χρήστη, ως πανελλαδικός ενιαίος φορέας εκπροσώπησης των πτυχιούχων μηχανικών και κατόχων αδειών ηλεκτρολόγου εγκαταστάτη, σας επισημαίνουμε ότι σύμφωνα με τις ισχύουσες κανονιστικές διατάξεις και ιδιαίτερα με την αριθμό 30 του 2020 απόφαση της ΡΑΕ και το άρθρο 5 παράγραφος 9, απορρέει ότι δεν επιτρέπεται οποιαδήποτε παρέμβαση στη μετρητική διάταξη από μη εξουσιοδοτημένο από τον διαχειριστή του δικτύου πρόσωπο, διότι αυτό θέτει σε κίνδυνο την ασφάλεια προσώπων και εγκαταστάσεων. Αποκλειστική αρμοδιότητα για τους ελέγχους των μετρητικών διατάξεων, σύμφωνα με το άρθρο 7 της ανωτέρω απόφασης της ΡΑΕ, έχει ο διαχειριστής του δικτύου, είτε ο ΔΕΔΔΗΕ και κανείς άλλος στον οποίο προβλέπονται και δειγματοληπτικοί έλεγχοι. Επίσης, με βάση τα θεσμοθετημένα πρότυπα και τον έλεγχο των εσωτερικών ηλεκτρικών εγκαταστάσεων, σε καμία περίπτωση δεν προβλέπεται έλεγχος της μετρητικής διάταξης από ηλεκτρολόγους.

Επομένως, δεν αντιλαμβανόμαστε τη σκοπιμότητα της επιφόρτισης των ηλεκτρολόγων με τη διενέργεια ελέγχων που αποτελούν αποκλειστική αρμοδιότητα του ΔΕΔΔΗΕ, καθώς επίσης και της μεταφοράς της αρμοδιότητας και της ευθύνης αλλά και του κόστους από τον ΔΕΔΔΗΕ στους πολίτες και στους επαγγελματίες ηλεκτρολόγους, χωρίς μάλιστα να υπάρχει το αναγκαίο ρυθμιστικό κανονιστικό πλαίσιο για την υπαιτιότητα των ρευματοκλοπών. Καλούμε το Υπουργείο να μην καταφύγει σε πρόχειρες και μη αποτελεσματικές επιλογές. Θα ήταν προτιμότερο να επιταχυνθεί η διαδικασία προμήθειας και τοποθέτησης ψηφιακών μετρητών κατά προτεραιότητα αρχικά και στις επαγγελματικές χρήσεις, ώστε να μειώνονται στο ελάχιστο οι πιθανότητες ρευματοκλοπής.

Συνοψίζοντας, ζητάμε την απόσυρση των σχετικών διατάξεων και καλούμε την ηγεσία του Υπουργείου να μην προβεί σε βεβιασμένες κινήσεις και να συζητήσει το θέμα με όλους τους εμπλεκόμενους φορείς, ώστε να βρεθεί η βέλτιστη λύση για τον περιορισμό των ρευματοκλοπών. Για όλα τα παραπάνω, θα καταθέσουμε και αναλυτικό υπόμνημα.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Σινογεώργο, ευχαριστούμε και εσάς και τον κύριο Τσιγιάννη που είναι μαζί σας, τον επιστημονικό σύμβουλο. Αμέσως τώρα θα δώσω τον λόγο στην κυρία Ειρήνη Μπεκιάρη, Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Μηχανικών Τεχνολογικού Τομέα Ανώτατης Εκπαίδευσης Δημοσίων Υπαλλήλων η οποία συνοδεύεται από τον κ. Θεόδωρο Τσίπα, Γενικό Γραμματέα της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας.

Κυρία Μπεκιάρη, έχετε τον λόγο.

**ΕΙΡΗΝΗ ΜΠΕΚΙΑΡΗ (Πρόεδρος του ΔΣ της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Μηχανικών Τεχνολογικού Τομέα Ανώτατης Εκπαίδευσης Δημοσίων Υπαλλήλων (ΠΟΜΗΤΕΔΥ)):** Σας ευχαριστώ πολύ για την πρόσκληση. Σήμερα θα τοποθετηθώ επί του νομοσχεδίου, τόσο ως Πρόεδρος της ΠΟΜΗΤΕΔΥ, μέλη της οποίας αποτελούν εξειδικευμένο προσωπικό της δημόσιας διοίκησης, όσο και ως απλή πολίτης και δημόσιος υπάλληλος από τη Θεσσαλία, εκπροσωπώντας όλους τους συναδέλφους μου αλλά και τους συμπολίτες μου που αγωνιούν και δεν μπορούν να εκφράσουν την ανησυχία και τη διαμαρτυρία τους.

Είναι σαφές ότι το νομοσχέδιο αποτελεί μια προσπάθεια συγκεντρωτισμού των αρμοδιοτήτων και αποδυνάμωσης της αυτοδιοίκησης, με ταυτόχρονη ιδιωτικοποίηση κρίσιμων δομών της δημόσιας διοίκησης. Κατά την άποψή μας, η διαβούλευση επί του σχεδίου νόμου ήταν προσχηματική. Επίσης, θεωρούμε ότι και η σημερινή μας τοποθέτηση στην Επιτροπή γίνεται απλά και μόνο για να τηρηθούν οι προβλεπόμενες διαδικασίες. Έχουμε βέβαια την πεποίθηση ότι, ενώ βρισκόμαστε εδώ σήμερα για να καταθέσουμε τους προβληματισμούς και την αντίθεσή μας, εσείς μας ακούτε έχοντας ήδη λάβει τις αποφάσεις σας.

Συγκεκριμένα, για τον Οργανισμό Διαχείρισης Υδάτων Θεσσαλίας, θεωρούμε ότι έχει υιοθετηθεί σε μεγάλο βαθμό το πόρισμα της ολλανδικής εταιρείας το οποίο δεν ήταν δεσμευτικό για την ελληνική Κυβέρνηση. Αυτός ο Οργανισμός φαίνεται να βρίσκεται υπό την εποπτεία τριών Υπουργείων, ανάλογα με τις αρμοδιότητες. Το ΔΣ του Οργανισμού θα αποτελείται από 13 μέλη. Τα τέσσερα πρώτα βασικά μέλη, ο Πρόεδρος, ο Αντιπρόεδρος, ο Διευθύνων Σύμβουλος και ο αναπληρωτής Διευθύνων Σύμβουλος θα ορίζονται από τα συναρμόδια Υπουργεία και αποτελούν τις βασικές θέσεις διοίκησης του ΟΔΥΘ. Από τις υπόλοιπες 9 απλές θέσεις του ΔΣ μόλις 2 θα διορίζονται από την Περιφέρεια Θεσσαλίας. Οι αμοιβές δε των ηγετικών μελών του ΔΣ που θα είναι επιλεγμένοι από την Κυβέρνηση, όπως είπα, θα είναι πολύ υψηλές, στο 75% και 85% των αποδοχών και των επιδομάτων του Προέδρου του Αρείου Πάγου.

Μεταφέρονται αυτούσιες η Διεύθυνση Υδάτων Θεσσαλίας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης και η Διεύθυνση Υδροοικονομίας της Περιφέρειας Θεσσαλίας μαζί με το μόνιμο προσωπικό και το προσωπικό ΙΔΑΧ και ΙΔΟΧ, με τροποποίηση της σχέσης εργασίας και αποστέρηση της δημοσιοϋπαλληλικής ιδιότητας για τους μόνιμους υπαλλήλους. Η τροποποίηση αυτή, όπως έχει προειπωθεί, της εργασιακής σχέσης είναι αντισυνταγματική, διότι αντιβαίνει στις διατάξεις του άρθρου 103 του Συντάγματος. Εκτός των άλλων, αποτελεί πρωτοφανή ρύθμιση στα χρονικά, καθώς δεν έχει προηγούμενο, ενώ το σύνηθες ήταν πάντα το αντίστροφο, δηλαδή, η αποκατάσταση υπαλλήλων, φορέων και οργανισμών του ευρύτερου δημόσιου τομέα οι οποίοι δεν εισήλθαν στο δημόσιο μέσω του ΑΣΕΠ.

Συγχρόνως, δεν δίνεται η δυνατότητα στο προσωπικό να επιλέξει σε ποιο φορέα θα συνεχίσει να εργάζεται. Όπως έχει γίνει σε άλλες παρόμοιες περιπτώσεις, όπως παραδείγματος χάρη, στο Υπουργείο Πολιτισμού και στα μουσεία. Καταργούνται και ενσωματώνονται στον ΟΔΥΘ οι Οργανισμοί Εγγείων Βελτιώσεων, δηλαδή οι ΤΟΕΒ και ο ΓΟΕΒ. Το πόρισμα της ολλανδικής εταιρείας, όμως, προέβλεπε κατάργηση μόνο του ΓΟΕΒ, ενώ αναγνώριζε το έργο του ΤΟΕΒ και επεσήμανε την ανάγκη ενίσχυσής τους. Γίνεται σαφής αναφορά στην τιμολογιακή πολιτική του ΟΔΥΘ η οποία θα επηρεάζεται από την προέλευση του νερού και την ανάγκη κάλυψης των λειτουργικών δαπανών του Οργανισμού.

Τέλος, αν και το πόρισμα της ολλανδικής εταιρείας επισημαίνει ξεκάθαρα ότι ο ΟΔΥΘ θα απαιτήσει χρόνο για τη στελεχιακή του κάλυψη με το απαιτούμενο εξειδικευμένο προσωπικό και για την επίτευξη της αποτελεσματικής επιχειρησιακής λειτουργίας του, εν μέσω ολοκληρωτικής καταστροφής της Θεσσαλίας εκπονούνται επικίνδυνα πειράματα με τελικά θύματα τους πολίτες και τους υπαλλήλους.

Ως Πανελλήνια Ομοσπονδία, είμαστε απόλυτα σίγουροι ότι το πείραμα δεν θα σταματήσει στη Θεσσαλία. Προτού λειτουργήσει πλήρως και αξιολογηθεί θα εφαρμοστεί και σε άλλες περιφέρειες όπως στην Πελοπόννησο και στην Κρήτη. Άλλωστε, αυτό έχει ήδη εξαγγελθεί.

Ζητούμε, λοιπόν, τη δημιουργία ενός Ενιαίου Φορέα Διαχείρισης Υδάτων για τη Θεσσαλία υπό τη μορφή Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου και με αναθέτουσα αρχή την Περιφέρεια Θεσσαλίας.

Ζητούμε άμεσα προσλήψεις εξειδικευμένου προσωπικού και πλήρη στελέχωση των υπηρεσιών της Περιφέρειας Θεσσαλίας, η οποία σε καμία περίπτωση δεν θα επιβαρύνει δημοσιονομικά το κράτος όσο η πολυπληθής διοίκηση του φορέα, όπως αυτή περιγράφεται στο νομοσχέδιο.

Ζητούμε διαχείριση των υδάτων με αυστηρό δημόσιο έλεγχο και διατήρηση του χαρακτήρα του νερού, ως δημόσιου αγαθού.

Λίγα λόγια για την αυθαίρετη δόμηση. Παρατηρούμε ότι ο συγκεντρωτισμός των αρμοδιοτήτων συνεχίζεται και δημιουργεί ένα υδροκέφαλο κράτος, με όλο και περισσότερα κρατικοδίαιτα υψηλά αμειβόμενα στελέχη. Υφαρπάζονται αρμοδιότητες των ΥΔΟΜ με ταυτόχρονη απαξίωση και αποδυνάμωσή τους. Με νόμο του Υπουργού Εσωτερικών καταργήθηκαν περίπου οι μισές ΥΔΟΜ της Ελλάδος στο τέλος του 2022 και δεν δόθηκαν ποτέ αρμοδιότητες στα Τοπικά και Περιφερειακά Παρατηρητήρια αυθαίρετης δόμησης. Όλα αυτά έγιναν χωρίς να υπάρξει ποτέ κανένας ουσιαστικός διάλογος ανάμεσα στο Υπουργείο Εσωτερικών, το ΥΠΕΝ, την Τοπική Αυτοδιοίκηση Α΄ και Β΄ Βαθμού και τους αρμόδιους συνδικαλιστικούς φορείς.

Συγκεκριμένα, εισάγεται αυτή η θέση του Ειδικού Επιθεωρητή Ελέγχου και Καταστολής της Αυθαίρετης Δόμησης, ο οποίος θα είναι είτε μετακλητός υπάλληλος συνταξιούχος του Σώματος Επιθεωρητών Περιβάλλοντος, είτε αποσπασμένος υπάλληλος του ιδίου σώματος. Και μόνο η αναφορά σε συνταξιούχο υπάλληλο είναι υπερβολική. Υπάρχουν τόσοι νέοι επιστήμονες με λαμπρές σπουδές για τους οποίους καμαρώνουμε, κι εσείς καμαρώνετε, τους οποίους ευαγγελίζεστε ότι θέλετε να τους δώσετε κίνητρα για να επιστρέψουν στην Ελλάδα και συγχρόνως νομοθετείτε να διοριστούν σε θέσεις ευθύνης οι γονείς και οι παππούδες τους.

Δημιουργείτε μια διαδικτυακή πλατφόρμα του ΤΕΕ γεωεντοπισμού αυθαιρέτων. Η εμπλοκή του ΤΕΕ, για μια ακόμη φορά, γεννά πολλά ερωτήματα ως προς την καταγεγραμμένη πολιτική ιδιωτικοποιήσεων που προσπαθεί να εφαρμόσει η παρούσα Κυβέρνηση. Δημιουργείτε ένα σύστημα καταγγελιών και επιβάλλετε παράβολο 200 ευρώ για κάθε υποβολή καταγγελίας. Αναρωτιόμαστε, αν ο σκοπός είναι να γίνει ο εντοπισμός των αυθαίρετων κατασκευών ή να εισπράξετε χρήματα. Αποτελεί αντικίνητρο αυτή η καταβολή παραβόλου. Ειδικά κλιμάκια ελέγχου, αποτελούμενα από δύο μέλη υπαλλήλους, - Άκουσον, άκουσον! Όχι απαραιτήτως μηχανικούς - διενεργούν τους ελέγχους και επανελέγχους της αυθαίρετης δόμησης. Αυτά τα μέλη των κλιμακίων θα προέρχονται από το ΥΠΕΝ ή την κτηματική ή τα δασαρχεία ή τις Μονάδες Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών ή από τους Ελεγκτές Δόμησης.

Η στελέχωση της Γενικής Διεύθυνσης του Σώματος Επιθεωρητών και της Διεύθυνσης Εφαρμογής Σχεδιασμού, προβλέπεται να γίνεται από προσωπικό κατηγορίας μόνο ΠΕ, εξαιρώντας τους εξειδικευμένους μηχανικούς ΤΕ και συγκεκριμένα, τις ειδικότητες των Πολιτικών Μηχανικών ΤΕ με εξειδίκευση στα δομικά έργα και των Τοπογράφων Μηχανικών ΤΕ. Στις 40 θέσεις, ούτε μία δεν προβλέπεται να καταληφθεί από ΤΕ Μηχανικό, παρά την απόλυτη και ξεκάθαρη εξειδίκευση που λαμβάνουν στο σύνολο του χρόνου σπουδών τους.

Εισάγεται η έννοια ότι και ο ρόλος του ανεξάρτητου μηχανικού, ο οποίος ελέγχει και εγκρίνει τις μελέτες κοινόχρηστων και κοινωφελών χώρων, τα οποία προβλέπονται στα ειδικά Πολεοδομικά Σχέδια και συγχρόνως επιβλέπει την εκτέλεση των έργων και υπογράφει και εκδίδεται βεβαίωση περαίωσης έργων, υποκαθιστώντας στο σύνολο όλες τις αρμόδιες δημόσιες τεχνικές υπηρεσίες.

Θεσπίζεται το ακαταδίωκτο για τα μέλη των κλιμακίων στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων των καθηκόντων τους. Η νομική τους υποστήριξη είτε παρέχεται από λειτουργό του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, είτε επιλέγεται ο νομικός από τα ίδια τα μέλη, η αμοιβή του οποίου καταβάλλεται από το δημόσιο.

Ως πανελλήνια Ομοσπονδία, διαμαρτυρόμαστε έντονα και καταδικάζουμε την εμμονή της Κυβέρνησης για τον συγκεντρωτισμό και μεταβίβαση αρμοδιοτήτων στο ΤΕΕ και στις ιδιωτικές εταιρείες, με την όλο και μεγαλύτερη εμπλοκή του στη δημόσια διοίκηση. Δεν αντιλαμβανόμαστε πως ο απλός πολίτης θα εξυπηρετηθεί καλύτερα όταν σημαντικές αρμοδιότητες των δήμων μεταβιβάζονται στο Υπουργείο και όταν για την καταγγελία για αυθαιρεσία απαιτείται παράβολο 200 ευρώ.

Ζητούμε την άμεση πρόσληψη μηχανικών ΠΕ και ΤΕ για τη στελέχωση και ενίσχυση των ΥΔΟΜ και των τεχνικών υπηρεσιών, η οποία σε καμία περίπτωση δεν θα επιβαρύνει δημοσιονομικά το κράτος όσο το κόστος των εκτός έδρας μετακινήσεων και των ημερησίων αποζημιώσεων των μελών των κλιμακίων ελέγχου σε όλη την επικράτεια.

Ζητούμε την επέκταση του ακαταδίωκτου για το σύνολο των μηχανικών ΠΕ και ΤΕ που υπηρετούν στο δημόσιο, εφόσον διώκονται στα πλαίσια της άσκησης των καθηκόντων.

Ζητούμε υλικοτεχνικό εξοπλισμό και άμεση λειτουργία των ΥΔΟΜ όλων των δήμων της χώρας. Θεωρούμε ότι η απαξίωση των ΥΔΟΜ και η παύση λειτουργίας τους για πάνω από τους μισούς δήμους είναι σκόπιμη, σκόπιμη το επαναλαμβάνω, με βασικό στόχο την απόλυτη ιδιωτικοποίηση των υπηρεσιών. Επιμένουμε ότι για να διασφαλιστεί η αξιοκρατία, επιβάλλεται όλοι οι ελεγκτικοί μηχανισμοί, όλοι, να παραμείνουν δημόσιοι.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε κυρία Μπεκιάρη και ευχαριστούμε και τον κύριο Τσίπα που ήταν μαζί σας.

Να περάσουμε αμέσως τώρα στον κ. Δημήτριο Ξυνομηλάκη, ο οποίος είναι ο Πρόεδρος του Δ.Σ. του Συλλόγου Αρχιτεκτόνων Διπλωματούχων Ανωτάτων Σχολών Πανελλήνιας Ένωσης Αρχιτεκτόνων. Κύριε Ξυνομηλάκη, έχετε τον λόγο.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΞΥΝΟΜΗΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος του ΔΣ του Συλλόγου Αρχιτεκτόνων Διπλωματούχων Ανωτάτων Σχολών - Πανελλήνιας Ένωσης Αρχιτεκτόνων (ΣΑΔΑΣ - ΠΕΑ)):** Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε, ευχαριστώ για την πρόσκληση.

Αξιότιμοι Υπουργοί, Βουλευτές και εκπρόσωποι φορέων που είστε παρόντες στην παρούσα αίθουσα, προφανώς παίρνω σαν δεδομένο την αξιολόγηση των υπομνημάτων που έχουν κατατεθεί. Οπότε, για την οικονομία του χρόνου, θα προσπεράσω αρκετά πράγματα. Θα μείνω σε δύο, τρία σημεία.

Το ένα σημείο αφορά θέματα περιβάλλοντος και ανανέωση των φυσικών πηγών. Θα το εξειδικεύσω στη φύτευση, η οποία ελέγχεται στον οικοδομικό κανονισμό μέχρι σήμερα, ως προς τα δύο τρίτα των ακάλυπτων. Καλό θα ήταν να έμπαινε και ο όρος του ποσοστού μη σφράγισης του εδάφους. Γιατί, όπως καλά ξέρουμε, στη φύτευση με τα 40 εκατοστά που συνήθως τίθεται σαν ελάχιστο όριο στους ακάλυπτους χώρους, αυτό δεν εξασφαλίζει την ανανέωση των υδάτινων πόρων. Οπότε, καλό θα ήταν να έμπαινε ένα ελάχιστο ποσοστό μη σφράγισης του εδάφους, ώστε να μπορεί να γίνεται αυτή η απορρόφηση των υδάτων.

Επίσης, για τα θέματα της προσβασιμότητας έχουν γίνει αρκετές συμπληρώσεις και βελτιώσεις. Επίσης, στο θέμα της βιώσιμης κινητικότητας, έχει συμπεριληφθεί η έννοια της κίνησης με ποδήλατα, που είναι ένα πάρα πολύ σημαντικό στοιχείο, αλλά ίσως εκεί θα πρέπει να συμπληρωθεί η κίνηση γενικά με δίτροχα, το οποίο είναι ένα μέσο που στις πόλεις μας χρησιμοποιείται ιδιαίτερα. Καλό θα ήταν αυτό να συμπεριληφθεί και να εξισωθεί στον Κανονισμό με αυτά που προβλέπονται για τα αυτοκίνητα. Δηλαδή στους χώρους στάθμευσης κτλ. να υπάρχει μια εξίσωση των μέσων κίνησης, είτε δίτροχα, είτε αυτοκίνητα κτλ.

Επίσης, καλό θα ήταν όταν αναφερόμαστε σε μηχανικούς στα διάφορα σχέδια νόμου να εξειδικεύουμε καμιά φορά και την έννοια και το ρόλο του αρχιτέκτονα μηχανικού. Γιατί συχνά έχουμε συνηθίσει ως μηχανικό να αντιλαμβανόμαστε άλλες ειδικότητες μηχανικών, ενώ η επιστημονική κατάρτιση των αρχιτεκτόνων σε ειδικά θέματα, είτε περιβάλλοντος, είτε βιώσιμης ανάπτυξης κτλ., είναι λίγο διαφορετική. Καλό θα είναι να ενισχυθεί αυτό, παράλληλα με την τοποθέτηση αρχιτεκτόνων μηχανικών, τόσο στο δημόσιο όσο και στους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης που σπανίζουν.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε κι εμείς θερμά για την απόλυτη τήρηση του χρόνου. Ακριβώς με την εκπνοή του χρόνου, στο ’90 θα λέγαμε.

Να πάμε στον κ. Δημήτριο Πετρόπουλο, τον Πρόεδρο του Δ.Σ. της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ενώσεων Μηχανικών Δημοσίων Υπαλλήλων Διπλωματούχων Ανωτάτων Σχολών (ΠΟΕΜΔΥΔΑΣ), με τη διευκρίνιση ότι η περιπετειώδης πρόσκλησή σας δεν ήταν, κ. Πετρόπουλε, ευθύνη της Επιτροπής. Διέφυγε των συναδέλφων να προταθεί. Ωστόσο, διακομματικά βρέθηκε η λύση και να που είστε σήμερα εδώ μαζί μας. Να το μεταφέρετε αυτό στα μέλη της Ομοσπονδίας σας. Έχετε τον λόγο.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΕΤΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος του ΔΣ της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ενώσεων Μηχανικών Δημοσίων Υπαλλήλων Διπλωματούχων Ανωτάτων Σχολών (ΠΟΕΜΔΥΔΑΣ)):** Θα το μεταφέρουμε και σας ευχαριστούμε. Παρά τη μικρή περιπέτεια, είμαστε εδώ για να μεταφέρουμε την ομόφωνη απόφαση του συνεδρίου μας, το οποίο ολοκληρώθηκε την Παρασκευή, το οποίο ζητάει την απόσυρση του εν λόγω νομοσχεδίου, κυρίως στο σκέλος που αφορά τα αυθαίρετα αλλά και τον ΟΔΥΘ. Και θα προσπαθήσω να τα πω κωδικά στον λίγο χρόνο, αν και έχουμε στείλει και στη διαβούλευση τις θέσεις μας και θα στείλουμε και πιο επικαιροποιημένες.

Είναι άλλο ένα παράδειγμα κακής νομοθέτησης. Και αυτό το οποίο ζούμε αυτές τις μέρες με την εκτός σχεδίου δόμηση και τα ύψη των κτιρίων, που ήταν προηγούμενα παραδείγματα κακής νομοθέτησης, μας έχουν φέρει σε μια πάρα πολύ δύσκολη κατάσταση που φοβόμαστε ότι θα μας φέρει και αυτό το νομοσχέδιο, γι’ αυτό οφείλαμε να προειδοποιήσουμε.

Καταρχάς, δεν γίνεται να κάνεις διαβούλευση 9 μέρες εκ των οποίων οι 5 εργάσιμες για τόσο σημαντικά θέματα. Ειδικά για τα θέματα αυθαίρετης δόμησης με τα οποία θα ξεκινήσω, δεν κάνουμε κανέναν απολογισμό νομοθέτησης προϋπάρχουσας.

Νομοθετήθηκαν με τον ν.4495 τα παρατηρητήρια δόμησης. Μια ενδιαφέρουσα ιδέα που υποτίθεται ότι θα αναλάμβανε τον έλεγχο των αυθαίρετων κατασκευών. Ουδέποτε υλοποιήθηκαν χωρίς κανένας ποτέ να μας πει γιατί δεν στελεχώθηκαν, γιατί δεν συγκροτήθηκαν, γιατί δεν ανέλαβαν το έργο της αυθαίρετης δόμησης. Ας τα δοκιμάζαμε τουλάχιστον. Εγώ ξέρω γιατί, γιατί τα σχέδια του ΥΠΕΝ έλεγαν ότι έπρεπε να προσληφθούν περίπου 500 μηχανικοί για να αναλάβουν πανελλαδικά σε επίπεδο περιφερειακής ενότητας τον έλεγχο της αυθαίρετης δόμησης. Και αυτό ακριβώς έπρεπε να είχε γίνει. Θα είχαμε λύσει πραγματικά σοβαρά ζητήματα και δεν θα ήμασταν αυτή τη στιγμή σε αυτή την κατάσταση, όπου οχτώ χρόνια μετά, ξεχάσαμε την προηγούμενη νομοθέτηση η οποία δεν υλοποιήθηκε ποτέ και προχωράμε σε μια νέα.

Αποτιμήσαμε τους Ελεγκτές Δόμησης από τον ν.4495 και μετά; Είμαστε σίγουροι ότι έχει δημιουργηθεί μια νέα γενιά αυθαιρέτων, τα «e-αυθαίρετα», μετά τον ν.4495 γιατί; Έχουν εκδοθεί χιλιάδες άδειες, για να μην αναφερθώ στις μικρής κλίμακας και το άρθρο 30 - είδαμε προχθές τα τραγικά γεγονότα στον Πειραιά με την κατάρρευση της οικοδομής που γινόντουσαν εργασίες - τα οποία ουδέποτε έχουν ελεγχθεί, παρότι ήταν νομοθετημένη η κατά 30% δειγματοληπτικός έλεγχος όλων αυτών των κατασκευών.

Επτά χρόνια μετά, δεν έχουν ελεγχθεί κατασκευές που έχουν εκδοθεί με το σύστημα αυτόματης έκδοσης αδειών του ν.4495. Αν δεν υπολογίζουμε τη λειτουργία των προηγούμενων νομοθετημάτων, είναι δεδομένο ότι θα πάμε σε προβληματικές επόμενες νομοθετήσεις.

Το ίδιο με το 10% των υπαγωγών στις τακτοποιήσεις του ν.4495 και προγενέστερων νόμων. Ενάμιση εκατομμύριο υπαγωγές αυθαιρέτων που επίσης δεν έχουμε εικόνα αν είναι ορθές. Δεν έχουν ελεγχθεί. Είναι κατά δήλωση, με ευθύνη που έχει φορτωθεί ο ιδιώτης συνάδελφός μας μηχανικός ως ατομική ευθύνη. Τρέμουμε πραγματικά τι θα γίνει σε μια περίπτωση ατυχήματος, καταστροφής ή σεισμών με τις ανέλεγκτες αυτές υπαγωγές.

Δίνουμε στο ΥΠΕΝ, σε μια διεύθυνση που αυτή τη στιγμή απασχολούνται μόλις 20 άνθρωποι - άντε να τους κάνουμε 40 με την επέκταση του ΥΠΕΝ, τον έλεγχο της αυθαίρετης δόμησης, τη στιγμή που τα στοιχεία που έχουμε εμείς τουλάχιστον, είναι ότι σε κάθε μία από τις 160 περίπου ΥΔΟΜ που υπάρχουν, υπάρχουν εκατοντάδες κάθε χρόνο αιτήματα ελέγχου αυθαιρέτων κατασκευών.

Είναι αδύνατο μια τέτοια υπηρεσία να ελέγξει από την Κέρκυρα μέχρι το Καστελόριζο και από τον Έβρο μέχρι τη Γαύδο όλο αυτό τον όγκο αυθαιρέτων, δεδομένου ότι η εκχώρηση στους ιδιώτες στους Ελεγκτές Δόμησης αυτής της αρμοδιότητας θα δημιουργήσει ακριβώς τα προβλήματα που είπαμε πιο πριν, ανέλεγκτων υποθέσεων.

Συμπληρώνω, δεν υπάρχει ρητή αναφορά τους ελέγχους αυτούς να τους κάνουν μηχανικοί με τα αντίστοιχα επαγγελματικά δικαιώματα. Αντιθέτως, αφήνεται ανοιχτό το παράθυρο να τους κάνουν και υπάλληλοι διοικητικοί και άλλου τύπου ειδικότητες, οι οποίοι δεν μπορούν να κάνουν τους αντίστοιχους ελέγχους, όπως μένει ανοιχτό το πρόστιμο, το οποίο ως διοικητική πράξη πρέπει να υποβάλλεται από μια δημόσια αρχή, δεν μπορεί να το υποβάλει ένας ιδιώτης, και πραγματικά, δεν μπορούμε να καταλάβουμε πώς θα γίνει αυτό το πράγμα. Υπάρχει πλήρης ασάφεια τι θα γίνει με τους λίγους δεκάδες εκατοντάδες, δυστυχώς, συναδέλφους μας πολύ έμπειρους, οι οποίοι αυτή τη στιγμή δουλεύουν στα τμήματα ελέγχου κατασκευών στις υφιστάμενες ΥΔΟΜ. Έχουν μια τεράστια πείρα και φτιάχνουμε ένα καινούργιο υδροκέφαλο σχήμα για να κάνει αυτή τη δουλειά, συμπληρωματικά ειπώθηκαν και πιο πριν και πραγματικά δεν μπορούμε να καταλάβουμε γιατί φωτογραφίζεται η θέση μετακλητού και μάλιστα συνταξιούχου ειδικού επιθεωρητή. Λείπουν οι υπάλληλοι με γνώσεις και πείρα που να μπορούν να κάνουν αυτή τη δουλειά; Γιατί παράβολο τη στιγμή που ο καθένας μας -και το γνωρίζετε- μπορεί να πάει στον εισαγγελέα και να κάνει αυτή την καταγγελία και έχει ευθύνη ο εισαγγελέας να την στείλει προς έλεγχο στην αρμόδια υπηρεσία. Γιατί παράβολο; Γιατί παράβολο τουλάχιστον 500 ευρώ στα ΣΥΠΟΘΑ, τα οποία επίσης έχουν τεράστια προβλήματα και ακόμα δεν μπορούν να διεκπεραιώσουν τις παλιές υποθέσεις.

Είναι παντελώς άγνωστο τι θα γίνει με τις χιλιάδες εκκρεμείς υποθέσεις. Θα πάνε στις ΥΔΟΜ; Θα πάνε στον καινούργιο φορέα; Φάκελοι ολόκληροι. Κύριε Υπουργέ στο Υπουργείο δεν έχετε καν χώρο για να στεγάσετε τις υποθέσεις αυτές. Γιατί μόνο κριτήριο κατεδάφισης είναι ο χρόνος, ενώ θα μπορούσαν να υπάρχουν κι άλλα κριτήρια; Δηλαδή, θα είναι μια κατασκευή

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Με αυτό να ολοκληρώσουμε, κύριε Πετρόπουλε, σας παρακαλώ. Σας έχω δώσει το διπλό χρόνο.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΕΤΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ενώσεων Μηχανικών Δημοσίων Υπαλλήλων Διπλωματούχων Ανωτάτων Σχολών (ΠΟΕΜΔΥΔΑΣ)):** Μία κουβέντα και για τα ύδατα, γιατί είναι και αυτό πάρα πολύ σημαντικό, κύριε Πρόεδρε.

Οπότε εμείς ζητάμε να αποσυρθούν οι διατάξεις για τα αυθαίρετα και να τις ξαναδούμε. Κακώς δεν τις είδαμε κύριε Υπουργέ μαζί τόσο καιρό. Ο μη διάλογος οδηγεί σε τέτοιου τύπου προβλήματα.

Για τα ύδατα το έχουμε ζήσει και με την ενέργεια το ζήσαμε και με τις μεταφορές, πρώτα φτιάχνουμε μια ρυθμιστική αρχή. Έγινε πέρυσι. Μετά φτιάχνουμε μία ή περισσότερες ανώνυμες εταιρείες. Μετά προχωράμε στη μετοχοποίηση τους. Μετά προχωράμε στην ιδιωτικοποίηση τους και τη δημιουργία πολλαπλών ανωνύμων εταιρειών και έτσι ένα δημόσιο κοινό αγαθό μετατρέπεται σε εμπόρευμα. Τις επιπτώσεις θέλουμε να δούμε γιατί τις ζήσαμε στην ενέργεια με την εκτίναξη του κόστους, στην ασφάλεια των υποδομών στην περίπτωση των μεταφορών με τα Τέμπη και θα τελειώσω με αυτό για το νερό, επειδή είναι ο πιο κρίσιμος δημόσιος πόρος που υπάρχει. Πίσω από τη μετατροπή σε ανώνυμη εταιρεία υπάρχει μια λογική αντί προστασίας του πόρου και των καταναλωτών του, μια αντίληψη υπερεκμετάλλευσης με τρομακτικά και αβέβαια αποτελέσματα από το μέλλον.

Γι’ αυτούς τους λόγους εμείς ζητάμε να αποσυρθεί το νομοσχέδιο και οι εν λόγω διατάξεις και να γυρίσουμε σε ένα σοβαρό διάλογο με όλους τους εμπλεκόμενους φορείς.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πολύ, κύριε Πετρόπουλε.

Θα πάμε τώρα στο Σύλλογο Ελλήνων Πολεοδόμων και στη Συντονίστρια Επιτροπής Χωροταξίας την κυρία Λένα Κάρκα, η οποία είναι μαζί μας μέσω των υπηρεσιών Webex.

**ΛΕΝΑ ΚΑΡΚΑ (Συντονίστρια Επιτροπής Χωροταξίας του Συλλόγου Ελλήνων Πολεοδόμων (ΣΕΠΟΧ)):** Σας ευχαριστώ πολύ και ευχαριστούμε για τη σημερινή πρόσκληση στη σημερινή συνεδρίαση. Ο Σύλλογος Πολεοδόμων έχει καταθέσει ήδη τα σχόλιά του και στη δημόσια διαβούλευση και προς την Βουλή, επομένως πολύ σύντομα και επιγραμματικά θέλω να αναφερθώ σε ορισμένα σημεία.

Το πρώτο αφορά στην ενότητα για την προστασία των υδάτων και λοιπά και εστιάζεται στο σχήμα το οποίο προτείνεται για τη διαχείριση των υδάτων στη Θεσσαλία, το οποίο δεν έχει προκύψει από γνωστή μελέτη ή πολιτική που να έχει κριθεί σε δημόσια διαβούλευση.

Ουσιαστικά προτείνεται ένα νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου με καθαρά επιχειρηματικό προφίλ και αρμοδιότητες, οι οποίες παραπέμπουν -και γενικά το σύνολο της πολιτικής- σε μία προσπάθεια ιδιωτικοποίησης ενός κρίσιμου περιβαλλοντικού πόρου, χωρίς την απαραίτητη πρόνοια για διασφάλιση του χαρακτήρα του νερού, ως δημόσιου αγαθού και της διαχείρισής του με διαφάνεια και στόχο το δημόσιο συμφέρον.

Στο θέμα των δασών η προσοχή μας εστιάστηκε στα υβριδικά συνεργατικά σχήματα και μάλιστα στη σύνθεση τους. Το γεγονός που μας απασχόλησε είναι ότι οι δασικοί συνεταιρισμοί εργασίας συνυπάρχουν με ποσοστά 50% έκαστος με φυσικά ή νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου, για τα οποία τίθενται προϋποθέσεις, το να διαθέτουν μονάδα ηλεκτροπαραγωγής η συμπαραγωγής με χρήση βιομάζας και με ένα μεγάλο εταιρικό κεφάλαιο τριών εκατομμυρίων που παραπέμπουν σε οικονομικούς κολοσσούς. Επομένως, το ζήτημα που τίθεται είναι η σύγκρουση των δυνάμεων των δύο εταίρων και οι επιπτώσεις που θα έχει αυτό στη λήψη των αποφάσεων για τη διαχείριση των δασών, στην οποία το κέρδος δεν μπορεί να είναι αυτοσκοπός.

Στην ενότητα 3 που αφορά στον εξορθολογισμό της χωροταξικής και πολεοδομικής πολιτικής, το θέμα για εμάς εστιάστηκε στην αστική πολιτική, η οποία αναφέρεται στο νομοσχέδιο, ως πολιτική για το χώρο και μόνο σε επίπεδο ορισμών, χωρίς περαιτέρω επεκτάσεις. Επομένως, τίθενται ερωτήματα τόσο για το περιεχόμενό της όσο και για τις σχέσεις της με το υπόλοιπο σύστημα σχεδιασμού του χώρου. Μια αστική πολιτική θα πρέπει να έχει όραμα, να έχει συγκρότηση και να μην είναι συρραφή επιμέρους στοιχείων. Ωστόσο το ίδιο το νομοσχέδιο τη χαρακτηρίζει ως σύνολο στρατηγικών και επιχειρησιακών κατευθύνσεων, ρυθμίσεων δράσεων, μέρος της οποίας αποτελούν επιμέρους τομεακές εθνικές στρατηγικές και λοιπά, χωρίς να διευκρινίζεται η σχέση τους με την εθνική στρατηγική του άρθρου 3 του νόμου 4447 και τελικά με τη σχέση τους, με όλο το υπόλοιπο σύστημα σχεδιασμού.

Ένα επίσης σημαντικό στοιχείο που λείπει στην αστική πολιτική είναι ότι δεν αναφέρεται πουθενά το αστικό πράσινο και η αστική βιοποικιλότητα, σαν να μην αποτελούν κρίσιμα στοιχεία που συν διαμορφώνουν τον αστικό χώρο και έχει σαν συνέπεια το γεγονός αυτό να κινδυνεύουν να διαφύγουν από τις σχετικές μελέτες.

Στη συνέχεια, έχουμε διάφορα σχόλια κατά άρθρο, στα οποία πολύ επιγραμματικά θα αναφερθώ στις επιφυλάξεις μας για τα σχέδια αστικής ανθεκτικότητας και τις σχετικές μελέτες, στις οποίες δεν προσδιορίζεται από τον νομοθέτη αν θα αφορούν σε ανθεκτικότητα έναντι κλιματικής κρίσης ή έναντι άλλου κινδύνου. Το πρόβλημα για μας είναι ότι προβλέπεται η πρόταση έργων που ενδεχομένως δεν συνεισφέρουν στην αστική ευημερία, ενώ υπάρχει ο κίνδυνος παράτυπα διανοιγμένες οδοί ή άλλα παράτυπα έργα που έχουν πραγματοποιηθεί σε οικισμούς και οικιστικά κέντρα να καθαγιάζονται, μετατρεπόμενα σε οδούς διαφυγής ή έργα που συμβάλλουν στην ανθεκτικότητα.

Το επόμενο σημείο είναι στο άρθρο 95 με την καινούργια αρίθμηση, για την εκτίμηση της φέρουσα ικανότητας. Ο ΣΕΠΟΧ, κρίνει ως απαράδεκτη την πρόταση να υποβιβάζεται το σημαντικό αυτό θέμα στο επίπεδο των πολεοδομικών σταθερότυπων και μάλιστα εν μέσω της εκπόνησης των τοπικών πολεοδομικών σχεδίων, ενώ τόσο η πρακτική του σχεδιασμού την τελευταία εικοσαετία και οι διάφορες σχετικές επιστημονικές προσεγγίσεις όσο και η ίδια η νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, καταδεικνύουν την ανάγκη να υπάρξει μια συνεκτική επιστημονικά ορθή και επιχειρησιακά δόκιμη προσέγγιση της φέρουσας ικανότητας.

Το τελευταίο σχόλιο μας αφορά το θέμα του ελέγχου της αυθαίρετης δόμησης. Διαφωνούμε με την νέα δομή, η οποία ουσιαστικά επαναφέρει στην κεντρική διοίκηση το θέμα του ελέγχου των αυθαιρέτων και θεωρούμε ότι σε αυτό το σημείο, προτεραιότητα θα έπρεπε να είναι η εφαρμογή της υφιστάμενης πολιτικής και συγχρόνως η σοβαρή ενίσχυση με στελέχη και προϋπολογισμό των αρμόδιων αρχών, αντί να προτείνεται μια πολιτική στην οποία εκμηδενίζεται ο ρόλος της τοπικής αυτοδιοίκησης. Πιστεύουμε ότι θα έπρεπε οι όποιοι νέοι και απαραίτητοι επικουρικοί μηχανισμοί, η τεχνολογία, τα νέα θεσμικά εργαλεία κλπ, θα έπρεπε να διατεθούν για την ενίσχυση τους.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστώ πάρα πολύ, κυρία Κάρκα.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στο σημείο αυτό, ολοκληρώθηκε η ακρόαση φορέων. Είχαν κληθεί 35 φορείς. Ακούσαμε 33 φορείς, οι υπόλοιποι 3, είτε για τεχνικούς λόγους είτε επειδή είχαν άλλες υποχρεώσεις κατά τη διάρκεια της μακράς συνεδρίασης, θα στείλουν αναλυτικό υπόμνημα.

Παρακαλώ, οι συνάδελφοι που θέλουν να κάνουν ερωτήματα προς τους φορείς, θα σας παρακαλέσω να είναι σαφές που απευθύνετε το ερώτημα. Κι όχι τοποθετήσεις σε ερωτήματα παρακαλώ, γιατί έχουμε και τη συνεδρίαση στις 14.00. στην κατ’ άρθρων συζήτηση, όπου θα μπορέσετε να τοποθετηθείτε.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β’ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος (Λάκης), Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκη Σεβαστή (Σέβη), Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καλαφάτης Σταύρος, Καππάτος Παναγής, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κέλλας Χρήστος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κυριαζίδης Δημήτριος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ (Γιάννης), Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μπουκώρος Χρήστος, Οικονόμου Βασίλειος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Στύλιος Γεώργιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χατζηβασιλείου Αναστάσιος (Τάσος), Αυλωνίτης Αλέξανδρος-Χρήστος, Βέττα Καλλιόπη, Γιαννούλης Χρήστος, Ζαμπάρας Μιλτιάδης (Μίλτος), Κεδίκογλου Συμεών, Κόκκαλης Βασίλειος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Παππάς Νικόλαος, Τζάκρη Θεοδώρα, Κατρίνης Μιχαήλ, Πάνας Απόστολος, Παρασύρης Φραγκίσκος (Φρέντυ), Χνάρης Εμμανουήλ, Χριστοδουλάκης Εμμανουήλ (Μανώλης), Κτενά Αφροδίτη, Στολτίδης Λεωνίδας, Μανωλάκου Διαμάντω, Μεταξάς Κωνσταντίνος Βασίλειος, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Χήτας Κωνσταντίνος, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Κόντης Ιωάννης, Βρεττός Νικόλαος, Δελβερούδης Κομνηνός, Καζαμίας Αλέξανδρος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Δημητροκάλλης Ιωάννης και Παπαϊωάννου Αρετή.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΚΑΒΑΣ (Πρόεδρος του ΔΣ της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Γεωτεχνικών Δημοσίων Υπαλλήλων):** Κύριε Πρόεδρε, θα γινόταν για μας τους 3 εδώ, το ΓΕΩΤΕΕ και τη ΠΟΓΕΔΥ, επειδή όπως γνωρίζετε, πέρα από τη συνέντευξη τύπου που δώσαμε την Πέμπτη, λόγω του ότι η Κυβέρνηση μας πήγε στα δικαστήρια και μας κήρυξε την απεργία καταχρηστική, έχουμε στις 14.00 και άλλη συνέντευξη τύπου. Θα μπορούσαν οι ερωτήσεις που θα γίνουν, να ξεκινήσουμε εμείς;

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής**): Καταρχάς, αυτό το ακούνε οι συνάδελφοι Βουλευτές και θα παρακαλούσα και εγώ να προηγηθούν. Αλλά από κει και πέρα, η υπηρεσία θα σας στείλει και γραπτώς στα ερωτήματα, σε περίπτωση που έχετε τόσο μεγάλη πίεση χρόνου και πρέπει να φύγετε. Νομίζω θα είναι σύντομη η διαδικασία.

Ξεκινάμε από τον κύριο Ζαμπάρα, από το ΣΥΡΙΖΑ, και όποιος άλλος συνάδελφος θέλει να θέσει ερώτημα, κατά σειρά κοινοβουλευτικής δύναμης, θα δώσω σε όλους τους συναδέλφους. Απλά με την προϋπόθεση, να είναι ερωτήματα συγκεκριμένα και να είναι σαφές σε ποιον φορέα απευθύνονται, για να διευκολύνουμε τη συζήτηση. Έχετε τον λόγο κύριε Ζαμπάρα.

**ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΖΑΜΠΑΡΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε, Έχω να θέσω κάποια ερωτήματα. Είναι αρκετά, θα είναι όμως με τη μορφή ερωτημάτων στοχευμένα ανά φορέα.

Ένα πρώτο ερώτημα, αφορά την Περιφέρεια Θεσσαλίας. θα ήθελα να μάθω, σε ποιο βαθμό συμμετείχε η Περιφέρεια Θεσσαλίας στην εκπόνηση του εν λόγω σχεδίου νόμου.

Δεύτερον, αν συμφωνείτε με τη σύστασή του ΟΔΥΘ, όπως προτείνει το ΥΠΕΝ, ως προς τη νομική μορφή, τον ρόλο, τις αρμοδιότητες, τη συμμετοχή, τις διατάξεις για τη μεταφορά του προσωπικού, την τιμολογιακή πολιτική, τον τρόπο λειτουργίας, και ως προς ποια σημεία υπάρχει ή όχι συμφωνία. Θα θέλαμε απάντηση σε αυτό.

Ένα τρίτο ερώτημα για την Περιφέρεια Θεσσαλίας. Εάν ικανοποιεί την Περιφέρεια Θεσσαλίας, η προτεινόμενη μορφή διοίκησης του Οργανισμού. Αν όχι, τι σκοπεύετε να κάνετε ως Περιφέρεια, μιας και ο ίδιος ως Περιφερειάρχης είπε ότι, στην Ολλανδία για παράδειγμα, οι Περιφέρειες είναι αυτές που έχουν άμεση σχέση με τη διαχείριση και τις αρμοδιότητες στη διαχείριση των υδάτων.

Μία επιπλέον ερώτηση, προς τις Ομοσπονδίες Εργαζομένων στους ΟΕΒ, ΤΟΕΒ, που σχετίζονται άμεσα με τον ΟΔΥΘ. Συμφωνείτε με την υποχρεωτικότητα της μεταφοράς προσωπικού στο νέο Οργανισμό; Πιστεύετε ότι θα φέρει αποτελέσματα; Και αν ναι, προς ποια κατεύθυνση ή όχι, εάν έχετε άλλη άποψη.

Μία ερώτηση για την WWF. Για ποιους λόγους έχετε εκφράσει την άποψη για απόσυρση των διατάξεων που αφορούν τη Θεσσαλία; Ανακύπτουν ζητήματα σύγκρουσης με ευρωπαϊκές υποχρεώσεις της χώρας ή με το Σύνταγμα; Και ποια είναι αυτά;

Μία ερώτηση προς την ΚΕΔΕ. Συμμετείχε η ΚΕΔΕ στην εκπόνηση αυτών των διατάξεων; Άρα, μπήκε σε μια μορφή διαβούλευσης με την ΚΕΔΕ το Υπουργείο; Ναι ή όχι; Ποια η γνώμη σας για το νέο οργανισμό που συστήνεται αρχικώς στη Θεσσαλία; θα φέρει συντονισμό και ορθή διαχείριση των υδατικών πόρων της Θεσσαλίας αυτό το μοντέλο; Σκοπεύετε να προχωρήσετε σε ανάλογες πρωτοβουλίες;

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής**): Κύριε Ζαμπάρα, αν ο κάθε Βουλευτής θέσει σε όλους τους φορείς ερώτημα, 14.00 ξεκινάει η επόμενη συνεδρίαση.

**ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΖΑΜΠΑΡΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Το αντιλαμβάνομαι. Θα ήθελα όμως την ανοχή σας. Είναι ένα ιδιαιτέρως κρίσιμο νομοσχέδιο και νομίζω ότι οι φορείς είναι εδώ για να τοποθετηθούν και να λάβουν κάποιες ερωτήσεις από τους Βουλευτές.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής**): Η ανοχή μου είναι δεδομένη. Αλλά υπάρχουν και ορισμένα πρακτικά ζητήματα. Αν τεθούν 120 ερωτήματα, δεν είναι το πότε θα απαντηθούν. Είναι ότι και οι φορείς βάζουν ζητήματα χρόνου, όπως ακούσατε προηγουμένως. Δηλαδή, δεν μπορεί να μείνουν οκτώ ώρες εδώ για να απαντήσουν, να τους θέσουμε εκατό ερωτήματα. Θέλω να λειτουργήσει η αφαιρετική σας ικανότητα.

**ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΖΑΜΠΑΡΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, εσείς είπατε στην αρχή, ότι ο Κανονισμός της Βουλής μιλάει για 10 φορείς στην ακρόαση, σε ένα, λελογισμένο από άποψη άρθρων, νομοσχέδιο. Εδώ δεν είναι έτσι. θα πρέπει να ακουστούν οι φορείς κύριε Πρόεδρε και να τοποθετηθούν και να απαντήσουν σε ερωτήσεις που έχουν να κάνουν οι Βουλευτές. Δεν είμαι ο μοναδικός βουλευτής. Και οι άλλοι συνάδερφοι θέλουν να θέσουν ερωτήσεις.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής**): Μη δημιουργείτε εντυπώσεις. Αν δείτε, από τους 35 φορείς, οι 20 είναι δικές σας προτάσεις.

**ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΖΑΜΠΑΡΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Αφήστε με να κάνω τις ερωτήσεις σας στους φορείς. Εγώ δε δημιουργώ εντυπώσεις. Αφήστε με σας παρακαλώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής**): Παρακαλώ, συνεχίστε.

**ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΖΑΜΠΑΡΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ένα ερώτημα στο Σύλλογο Αρχιτεκτόνων Δημοσίου. Σας καλεί το ΥΠΕΝ, προκειμένου να συμβάλλετε στα νομοθετήματα του. Γνωρίζετε την πορεία υλοποίησης των τοπικών πολεοδομικών σχεδίων και ειδικών πολεοδομικών σχεδίων; Τι ρόλο παίζει η ολοκλήρωσή τους στο σχεδιασμό;

Ένα ερώτημα επίσης στον Δήμαρχο Αγρινίου και συντοπίτη μου, τον κύριο Παπαναστασίου, που έβαλε το ζήτημα των ενεργειακών κοινοτήτων των ΟΤΑ. Για ποιο λόγο θεωρείτε, ότι αυτή τη στιγμή, αποκλείονται οι ενεργειακές κοινότητες των ΟΤΑ, μιας και μιλάμε για ενεργειακές κοινότητες που θα έλυναν το ζήτημα και ευάλωτων νοικοκυριών και των υπερχρεωμένων ΔΕΥΑ.

Μια ερώτηση προς τον πρόεδρο του ΤΕΕ. Γιατί δεν προχώρησε η υλοποίηση της πλατφόρμας καταγγελιών και πορείας νέων αυθαιρέτων που είχε ανατεθεί στο ΤΕΕ από το ΥΠΕΝ, τον Μάιο του 2019;

Πάμε λίγο τώρα προς τους φορείς των μηχανικών, σε μια συνολική ερώτηση. Γιατί κατά την άποψή σας, ένα νομοσχέδιο που ψηφίστηκε από το σύνολο της Βουλής και εισήγαγε τα παρατηρητήρια δόμησης, τον έλεγχο και την παρακολούθηση νέων αυθαιρέτων, θεσμοθετώντας τη διαδικασία και τον μηχανισμό, απαξιώθηκε για 5 χρόνια από την Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας, και έρχεται σήμερα και νομοθετεί κάτι παράνομο, αφήνοντας έξω την τοπική αυτοδιοίκηση, δημιουργώντας ένα ανθρωποκεντρικό σχήμα γύρω από τον Ειδικό Επιθεωρητή.

Για τα ενεργειακά ζητήματα, προς τους ενεργειακούς φορείς, τις ενεργειακές κοινότητες και όχι μόνο. Για τον κύριο Γιαννόπουλο συγκεκριμένα, που τοποθετήθηκε. Πως κρίνετε το πρόγραμμα ΑΠΟΛΛΩΝ;

Ένα επίσης υποερώτημα και τελειώνω. Για μια ακόμη φορά έρχονται προς ψήφιση στη Βουλή, αρνητικές διατάξεις όσον αφορά τις ενεργειακές κοινότητες, άμεση ένταξη σε διαγωνιστικές διαδικασίες, δραστικός περιορισμός του net metering, χωρίς να έχει ενεργοποιηθεί το net billing. Και αυτό, ενώ ενεργειακές κοινότητες αυτοπαραγωγής, ειπώθηκε κιόλας, και ευρείας λαϊκής βάσης είναι ιδιαίτερα περιορισμένες. Πείτε μας λοιπόν τι προτείνετε, για να καταλάβουμε.

Eνα ερώτημα στην Πανελλήνια Ομοσπονδία Φωτοβολταϊκών. Θεωρείτε ότι η πολιτική της Κυβέρνησης έχει δώσει επαρκή χώρο στις μικρές επενδύσεις σε ΑΠΕ; Η Κυβέρνηση αναφέρεται σε πλήθος, συνέχεια αυτό μας λέει, σε πλήθος αδειοδοτήσεων και έργων που έχουν συνδεθεί. Έχετε εσείς στοιχεία για αιτήσεις που εκκρεμούν ή που έχουν απορριφθεί, λόγω έλλειψης ηλεκτρικού χώρου;

Ένα ερώτημα προς τον ΑΔΜΗΕ. Υπάρχει ηλεκτρικός χώρος για να συνδεθούν έργα ενεργειακών κοινοτήτων, τα οποία κατατάσσονται στην τρίτη ομάδα της υπουργικής απόφασης που εξέδωσε ο κύριος Σκρέκας, τον Αύγουστο 2022, η οποία μέχρι σήμερα έχει τροποποιηθεί τρεις φορές, αλλάζοντας την προτεραιότητα έργων, μαρτυρώντας πλήρη έλλειψη σχεδιασμού; Ως ποια ομάδα, έχουν χορηγηθεί οι οριστικές προσφορές σύνδεσης από τους διαχειριστές; Πότε θα ξεκινήσει τελικά η καταμέτρηση των καταναλώσεων;

Λοιπόν, μία ερώτηση για τον κύριο Κακαβά, τους Γεωτεχνικούς του Δημοσίου. Ποια είναι η άποψή σας για τον ΟΔΥΘ. Θα ήθελα την άποψή σας. Και ποια είναι η άποψή σας για το άρθρο 25.

Ευχαριστώ και για την κατανόηση κύριε Πρόεδρε. Εδώ όμως μια διαδικασία θα πρέπει να είναι και σε ένα πλαίσιο πιο ανεκτικό, για να μπορέσουν οι φορείς να απαντήσουν σε ένα πολύ κρίσιμο νομοσχέδιο. Εγώ αυτό σας είπα εξ αρχής.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, κύριε Ζαμπάρα. Δεν θέλω να επανέλθω. Την κατανόηση του Προεδρείου της Επιτροπής και τη δημοκρατικότητα στο διάλογο και την ανοχή στους χρόνους και στον αριθμό των φορέων, την έχει αποδείξει το Προεδρείο και δεν χρειάζεται να αποδείξει τίποτα άλλο. Πάμε στον κύριο Παρασύρη, από το ΠΑΣΟΚ, να θέσει τα ερωτήματά του. Ο χρόνος μας πιέζει, κύριε Ζαμπάρα, δεν υπάρχει κάτι προσωπικό, ούτε κομματικό. Στις 14.00΄ πρέπει να ξεκινήσει η επόμενη συνεδρίαση.

**ΦΡΑΓΚΙΣΚΟΣ ΠΑΡΑΣΥΡΗΣ:** Να πω, βέβαια, ότι με τα ερωτήματα που έθεσε ο κύριος συνάδελφος έχουν καλυφθεί πάρα πολλά. Έχω εννιά ερωτήματα.

**ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΖΑΜΠΑΡΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ο ρόλος μας, κύριε Πρόεδρε, συγγνώμη, αυτός είναι σαν Βουλευτές. Να θέτουμε ερωτήματα στους φορείς. Δεν είναι ο ρόλος μας αυτός;

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ολοκληρώνετε. Αφαιρέσατε τον λόγο από τον συνάδελφό σας.

**ΦΡΑΓΚΙΣΚΟΣ ΠΑΡΑΣΥΡΗΣ:** Λοιπόν, να πω ότι αντικαθιστώ τον κύριο Χριστοδουλάκη. Επομένως τα ερωτήματα αφορούν τις τρεις πρώτες ενότητες. Για την Περιφέρεια Θεσσαλίας και την Περιφερειακή Ένωση Δήμων Θεσσαλίας. Ποιο διοικητικό μοντέλο και ποια νομική μορφή και ποιες αρμοδιότητες πρέπει να ακολουθεί κατά την άποψη τους, ποιο πρέπει να είναι, δηλαδή, το διοικητικό μοντέλο που προτείνει η Περιφερειακή Ένωση Δήμων;

Προς τον Οργανισμό Εγγείων Βελτιώσεων Θεσσαλίας. Ποια είναι η οικονομική κατάσταση των ΤΟΕΒ και των ΓΟΕΒ της Θεσσαλίας; Ενώ στο πόρισμα των Ολλανδών δεν επιβάλλεται η υποχρεωτική απορρόφησή τους στον νέο Οργανισμό, δικαιολογείται η απορρόφηση που προωθείται από την Κυβέρνηση;

Προς την WWF. Αν, κατά την άποψη της WWF, η ανάθεση και κατάρτιση σχεδίων διαχείρισης λεκανών ποταμών απορροής ποταμού και διαχείρισης πλημμύρας από το νέο Οργανισμό δημιουργεί ζήτημα συμμόρφωσης με την Οδηγία - πλαίσιο για τα ύδατα.

Προς το ΓΕΩΤΕΕ και την Ελληνική Δασολογική Εταιρεία. Σχετικά με τη διαχείριση και τη προστασία των δασών, αν είναι μονόδρομος η θέσπιση των υβριδικών συνεταιριστικών σχημάτων και αν θα μπορούσε να υπάρξει συμμετοχή κοινωνικών και συνεταιριστικών επιχειρήσεων.

Προς την ΚΕΔΕ. Αν είναι σύμφωνη με την αφαίρεση της αρμοδιότητας του ελέγχου αυθαίρετης δόμησης από την τοπική αυτοδιοίκηση. Ποιες πρωτοβουλίες πρέπει να αναληφθούν για την ενίσχυση των υπηρεσιών δόμησης και, επίσης, επειδή δεν σας άκουσα να σχολιάζεται καθόλου το ζήτημα του «Απόλλωνα», θα ήθελα την άποψη της ΚΕΔΕ πάνω στον «Απόλλωνα».

Προς ΣΕΠΟΧ. Ποιες είναι, κατά τη γνώμη του Συλλόγου, οι αιτίες που δεν λειτούργησαν τα τοπικά και περιφερειακά παρατηρητήρια δόμησης του νομού 4495/2017;

Προς ΠΟΕΜΔΥΔΑΣ. Ποιες οι επιπτώσεις της θέσπισης του θεσμού του ανεξάρτητου μηχανικού που προβλέπει το άρθρο 91 του παρόντος νομοσχεδίου;

Μια τελευταία προς τις ενεργειακές κοινότητες, την Μινώα Ενεργειακή και τον κύριο Παπαναστασίου. Τι συμβαίνει, τελικά; Απ’ ότι καταλαβαίνουμε από τη συζήτηση υπάρχει μία διαφορά και στην ταχύτητα και στη φύση της κάθε ενεργειακής κοινότητας, από αυτές που επικαλείται η Κυβέρνηση. Κατά την άποψη των φορέων, τι πρέπει να αλλάξει στο θεσμικό πλαίσιο; Που πρέπει να δοθεί προτεραιότητα σε σχέση με την επιτάχυνση κάποιας θεσμικής μεταρρύθμισης, αλλά και σε σχέση με την κατάληψη ηλεκτρικού χώρου από την πλευρά την δική τους; Ευχαριστώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κύριε Παρασύρη. Να δώσω τον λόγο, τώρα, στην κυρία Μανωλάκου από το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας να υποβάλει τα ερωτήματά της.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΚΟΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»):** Χρειαζόμαστε και άλλη συνεδρίαση για να μην είναι τηλεγραφικά ή τυπικά. Ωστόσο να ευχαριστήσω κι εγώ από τη μεριά μου τους φορείς. Τα ερωτήματά μου θα είναι σύντομα. Το ένα αφορά την ΠΟΓΕΔΥ. Ειπώθηκε ότι υπάρχει δασική νομοθεσία για τη διαχείριση των κρατικών δασών. Ωστόσο, τι αλλάζει με το νομοσχέδιο, δηλαδή τι καινούργιο φέρνει; Παραδείγματος χάρη, η απομάκρυνση των υπολειμμάτων χρησιμοποιείται σαν επιχείρημα για τη δημιουργία αυτών των υβριδικών σχημάτων για την αποτροπή μεγάλων δασικών πυρκαγιών. Το ερώτημα μου είναι αν αυτό υπάρχει ως πρόβλεψη στη δασική νομοθεσία ή ως πρακτική στη δασική υπηρεσία; Και γιατί μέχρι σήμερα έχουν συσσωρευτεί, όπως λέει η Κυβέρνηση, τεράστιες ποσότητες βιομάζας;

Επίσης, στο άρθρο 29, για τον έλεγχο της εναπομείναν βιομάζας και της μεταφοράς της. Είπατε ότι κατεδαφίζεται το υπάρχον σύστημα ελέγχου και μεταφοράς της δασικής βιομάζας, μέσω της δασικής υπηρεσίας. Θα θέλαμε πιο συγκεκριμένα στοιχεία και, τελικά, τι πρέπει να γίνει για να προστατεύονται και να διαχειρίζονται τα δάση, σύμφωνα με τους κανόνες της επιστήμης.

Μια ερώτηση προς τον Περιφερειάρχη της Θεσσαλίας. Είναι γεγονός ότι από τη Γενική Διεύθυνση Περιβάλλοντος Υδροοικονομίας και Ελέγχου Δόμησης της Περιφέρειας Θεσσαλίας, αποσπάται η Διεύθυνση Υδροοικονομίας και Εποπτείας του Τοπικού Οργανισμού Εγγείων Βελτιώσεων, μεταφερόμενη στο νέο οργανισμό Α.Ε . και πάλι κατά παρέκκλιση κάθε γενικής ή ειδικής διάταξης. Ωστόσο, σε ότι αφορά το μόνιμο προσωπικό της μεταφερόμενης διεύθυνσης, υποβαθμίζονται τα εργασιακά τους δικαιώματα. Τι πρόκειται να κάνει γι’ αυτό; Ευχαριστώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε και εμείς, κυρία Μανωλάκου. Ο κύριος Μπούμπας έχει τον λόγο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΟΥΜΠΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Ναι, κύριε Πρόεδρε. Θα είμαι όσο το δυνατόν σύντομος, γιατί υπάρχουν συνάδελφοι που πολλά ερωτήματα να μην επαναλαμβάνονται. Απλά, αυτό που είπατε για τους Τοπικούς Οργανισμούς Εγγείων Βελτιώσεων, μέσα στις προτάσεις εμείς, ως Ελληνική Λύση, έχουμε βάλει τους Γενικούς Οργανισμούς Εγγείων Βελτιώσεων, τους ΓΟΕΒ, αλλά οι ΤΟΕΒ επειδή διέπονται από το νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου ως συνεταιριστικές οργανώσεις, ΓΟΕΒ και ΤΟΕΒ, θα πρέπει να γίνουν ουσιαστικές αλλαγές. Η ερώτησή μου είναι προς τους δημάρχους. Όχι σε συγκεκριμένο δήμαρχο. Αφορά την τοπική αυτοδιοίκηση και του Α΄ και του Β΄ βαθμού, ειδικά τώρα που οι περιφέρειες αναλαμβάνουν κάποια ευθύνη για τους ΤΟΕΒ, αν μπορούν να αντέξουν αυτό το βάρος οργάνωσης και λειτουργίας για τα εγγειοβελτιωτικά έργα και για τη διαχείριση των υδάτων.

Θα μπορούσα να ρωτήσω τον Δήμαρχο Τρικκαίων, επίσης, αν είναι ικανοποιημένη η αυτοδιοίκηση, εκτός από την άρδευση, αν πάμε στην ύδρευση, για την αλλαγή του δικτύου ύδρευσης, αλλά και τον έλεγχο ποιότητας νερού, που εδώ και χρόνια έχουν ξεκινήσει κάποια προγράμματα ελέγχου ποιότητας νερού και στην χλωρίωση, άλλα απτά αποτελέσματα δεν υπάρχουν. Οπότε κάποια στιγμή για το θέμα, βεβαίως, των Τοπικών Οργανισμών Εγγείων Βελτιώσεων, διότι διέπεται από ένα διαχειριστικό σχέδιο από το 1958. Να φανταστείτε ότι υπάρχει μελέτη από το 2019 από τον ΤΟΕΒ Νιγρίτας - Σερρών και την εκλογική μου περιφέρεια και δεν έχει υλοποιηθεί, έτοιμη, χρηματοδοτούμενη. Υλοποιείται τώρα, με καθυστέρηση. Αυτές οι καθυστερήσεις δημιουργούν προβλήματα γενικότερα στους ΤΟΕΒ.

Ο Περιφερειάρχης Θεσσαλίας θα μπορούσε να ερωτηθεί πώς βλέπει αυτή τη νέα μορφή διαχείρισης Α.Ε. μετά το master plan που αναλύσαμε από την ανάλογη ολλανδική εταιρεία και, βέβαια, πάνω σε αυτό το θέμα των ΤΟΕΒ θα πρέπει και η αρμόδια Επιτροπή Διαχείρισης Υδάτων της Βουλής, κάποια στιγμή, να το φέρει το θέμα για να συζητηθεί διεξοδικά.

Εν κατακλείδι, για το θέμα των αυθαιρέτων που άκουσα με προσοχή τους επαΐοντες να μιλούν, απλά θέλω ένα ερώτημα να θέσω. Αν ο νόμος του 2010, γιατί ακούστηκαν πάρα πολλά τότε για την τακτοποίηση των αυθαιρέτων, έχει αποδώσει καρπούς για να έχουμε μία «ευταξία» των αυθαιρέτων στην Ελλάδα. Πώς βλέπουν εκείνο τον νόμο, όπου ακούστηκε ότι ήταν απλά φοροεισπρακτικός. Κάποιοι έσπευσαν να τα δηλώσουν και αν έχουμε κάποια απτά αποτελέσματα.

Απλά, για τους ΤΟΕΒ, να θυμίσω ότι έγινε συνάντηση με ομοϊδεάτες σας Βουλευτές, κύριε Πρόεδρε, πριν από δύο χρόνια για την βιωσιμότητα τους και ήταν και ο κύριος Σκρέκας, γιατί το ενεργειακό κόστος επιβαρύνει πολλά χρέη και δεν μπορούν οι αγρότες να ανταπεξέλθουν. Και παλαιότερα ακόμη, από το 2013, έψαξα και βρήκα και μια ερώτηση του κυρίου Αυγενάκη, τότε, προς τον αρμόδιο Υπουργό για το πώς πρέπει να λειτουργούν οι ΤΟΕΒ. Είναι μια παλιά ιστορία οι Τοπικοί Οργανισμοί Εγγείων Βελτιώσεων και πρέπει να τους δώσουμε μια βαρύτητα. Αυτά, κύριε Πρόεδρε. Σας ευχαριστώ θερμά.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε και εμείς κύριε Μπούμπα. Εδώ, πριν δώσω τον λόγο σε πολλούς συναδέλφους, Λοιπόν, από διάφορους συναδέλφους κατατέθηκαν ορισμένα ερωτήματα για φορείς που περιορίστηκαν να καταθέσουν υπόμνημα όπως η Δασολογική Εταιρεία για παράδειγμα, μία από τους Φορείς. Τους έκανα την πρόταση να τοποθετηθούν, άρα, δεν θα απαντήσουν και το ερώτημα είναι φυσικό, επόμενο είτε γιατί, δεν βρίσκονται στη σύσκεψη είτε γιατί, έχουν επιλέξει αυτή την πρακτική επικοινωνίας οι φορείς ως έχουν δικαίωμα.

Επίσης, φορείς όπως ο Πρόεδρος της ΠΕΔ Θεσσαλίας ο Δήμαρχος Τρακαίων ο κύριος Σακκάς, μας ανακοίνωσε ότι θα στείλει υπόμνημα, διότι έτυχε μια έκτακτή περίσταση.

Θα παρακαλέσω, λοιπόν, να θέτουμε ερωτήματα σε φορείς, που παραβρίσκονται εδώ και όχι, γενικά ερωτήματα, ας απάντηση κάποιος.

Να αναφέρουμε σε ποιον, διότι οι κλάδοι των Μηχανικών εδώ, είναι 6 -7. Σε ποιον θέτουμε το ερώτημα θα παρακαλέσω τους υπόλοιπους συναδέλφους, για να μην είναι έτσι, η πρόφαση διαλόγου να μην είναι αν θέλετε μια τακτική απλά να καταθέσουμε ερωτήματα. Αλλά να μπορέσει και να απαντήσει να λειτουργήσει και η διαδικασία. Τον λόγο έχει η κυρία Πέρκα.

**ΘΕΟΠΙΣΤΗ (ΠΕΤΗ) ΠΕΡΚΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο.«ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Πολύ μου άρεσε η εισαγωγή σας κύριε Πρόεδρε.Έχουμε πέντε νομοσχέδια σε ένα, έχουν έρθει πολλοί Φορείς θα μπορούσαν να είναι και άλλοι, έχουν τοποθετηθεί ενδιαφέροντα πράγματα, έχουμε τοποθετήσει και εμείς και τώρα μας λέτε να κάνουμε και σύντομα και δεν μας φτάνει ο χρόνος.

Δεν έγινε διαβούλευση πριν, αλλά δεν θα γίνει ούτε με τους φορείς; Εγώ, λοιπόν, έχω να κάνω πολλές ερωτήσεις, παρόλο που τις έκοψα.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν είπαμε αυτό.

**ΘΕΟΠΙΣΤΗ (ΠΕΤΗ) ΠΕΡΚΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο.«ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Είπατε ότι βιαζόμαστε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Είπαμε να είναι οιερωτήσεις συγκεκριμένες.

**ΘΕΟΠΙΣΤΗ (ΠΕΤΗ) ΠΕΡΚΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο.«ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Σε αυτό συμφωνώ, για να γίνει παραγωγική κουβέντα και σε αυτό συμφώνησα. Αλλά όταν έρχεται όλο αυτό το «τούβλο» νομοσχέδιο, γιατί είναι πολυνομοσχέδιο και μας λέτε σύντομα να κάνουμε ερωτήσεις και σύντομα και οι φορείς και άλλοι φορείς δεν χωράνε.

Δύο μέρες έπρεπε να είναι εδώ οι φορείς και τουλάχιστον δύο εβδομάδες η Διαβούλευση, προχωράω όμως στις ερωτήσεις μου.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Κανονισμός κυρία Πέρκα, λέει δέκα φορείς το νομοσχέδιο, είναι 35οι φορείς.

**ΘΕΟΠΙΣΤΗ (ΠΕΤΗ) ΠΕΡΚΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο.«ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Λοιπόν, ξεκινάω με μία ερώτηση προς την ΕΜΔΥΔΑΣ.

Θα μπορούσα να την κάνω στο τέλος. Μας απογοήτευσε για άλλη μια φορά ο Πρόεδρος του ΤΕΕ, που αντί να υπερασπίζεται τα δικαιώματα των συναδέλφων, υπερασπίζεται τις επιλογές του Υπουργείου. Ο Φίλος μου ο Γιώργος Στασινός, μεταφέρεται και για τα αυθαίρετα, η τοποθέτησή του ήταν απαράδεκτη. Ξεκινάω, λοιπόν, προς την ΕΜΔΥΔΑΣ.

Τι στελέχωση έχουν τώρα οι αρμόδιες Διευθύνσεις του ΥΠΕΝ, μπορεί να γίνει αποτελεσματικός έλεγχος της αυθαίρετης δόμησης από μια μόνο κεντρική υπηρεσία; Για ποιο λόγο εκτιμάται ότι δεν έχουν γίνει οι προβλεπόμενοι δειγματοληπτικοί έλεγχοι της τακτοποίησης αυθαιρέτων και στις νέες άδειες, χωρίς προέγκριση;

Προς την Περιφέρεια Θεσσαλίας, Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας. Δεδομένου ότι συντάξατε αντίστοιχη μελέτη για την αποκατάσταση της πλημμυρισμένης λεκάνης απορροής της Θεσσαλίας και την αντιπλημμυρική θωράκιση της Θεσσαλίας, σε συνεργασία με το Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας και άλλους επιστημονικούς φορείς.

Ποια η γνώμη σας για την επιλογή της Κυβέρνησης, να θέσει στην Ολλανδική Εμπορική Εταιρεία HVA χωρίς καμία διαγωνιστική διαδικασία αντίστοιχη μελέτη; Ποιες είναι οι διαφορές της δικής σας μελέτης με αυτή της εταιρείας; Ποιο είναι το προβλεπόμενο συνολικό κόστος της δική σας μελέτη;

Προς Π5εριφέρεια Θεσσαλίας, Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας ΓΕΩΤΕΕ, Σύλλογος Γεωλόγων ΕΜΔΥΔΑΣ, Σύλλογος Πολεοδόμων και Χωροτακτών, Σύλλογος Αρχιτεκτόνων Διπλωματούχων Ανωτάτων Σχολών, Πανελλήνια Ένωση Αρχιτεκτόνων. Η επιλογή της HVA, οδηγεί στο συμπέρασμα ότι η Ελληνική Κυβέρνηση, δεν εμπιστεύεται τους Ελληνικούς Επιστημονικούς φορείς για τη σύνταξη της μελέτης αντιπλημμυρικής θωράκισης της Θεσσαλίας;

Εάν η Κυβέρνηση, έκρινε ότι χρειάζεται διεθνής συνεργασία, δεν θα έπρεπε να ζητήσει τη συμβολή Επιστημονικών και Ακαδημαϊκών Φορέων, που διαθέτουν τεχνογνωσία για αποτελεσματική και περιβαλλοντικό βιώσιμο αντιπλημμυρική θωράκιση και αγροτική ανάπτυξη;

Γνωρίζετε, με ποια επιστημονικά διαπιστευτήρια ανατέθηκε τόσο σοβαρή μελέτη σε μια εταιρεία που ιστορικά, δεν έχει αποδείξει επιστημονική επάρκεια, αλλά εμπορικού αντικειμένου εκμετάλλευσης τεράστιων εκτάσεων σε αποικίες για την παραγωγή και εμπορία ζάχαρης;

Θεωρείται ότι η εταιρεία, έχει την επιστημονική επάρκεια, που απαιτείται για την αντιμετώπιση κλιματικών καταστροφών και βιώσιμης αντιπλημμυρικής θωράκισης αγροτικών περιοχών; Προς Επιστημονικούς φορείς ΚΕΕΔΕ και την Περιφέρεια Θεσσαλίας, Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας, Περιφερειακή Ένωση Δήμων Θεσσαλίας, Ένωση Περιφερειών Ελλάδος, Εκπροσώπους των Εργαζομένων Διεύθυνσης Υδάτων Θεσσαλίας και Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδας. Δεδομένης της προσπάθειας της Κυβέρνησης, για ιδιωτικοποίηση της διαχείρισης των υδάτων στη Θεσσαλία. Ποιες είναι οι προκλήσεις που αναμένεται ότι θα προκύψουν από αυτή τη μεταβολή και πώς θα επηρεάσει τη βιωσιμότητα και τη διαχείριση των υδατικών πόρων της περιοχής;

Επίσης, πως εκτιμάται ότι θα διασφαλιστεί η διαφάνεια και Δημόσιος έλεγχος στη διαχείριση αυτών των κρίσιμων πόρων; Υπάρχει ο κίνδυνος να ακολουθήσει η ιδιωτικοποίηση των υδάτων ύδρευσης μετά την ιδιωτικοποίηση των υδάτων άρδευσης σε όλη τη χώρα;

Είναι δικαιολογημένη η ανησυχία, για απρόβλεπτες συνέπειες στους γεωργούς μας και στο κόστος παραγωγής, μετά από μια τέτοια εξέλιξη; Γνωρίζετε παραδείγματα άλλων χωρών, που ανέθεσαν την διαχείριση του νερού σε ανώνυμες εταιρείες; Ποιες ήταν οι επιπτώσεις αυτής της πολιτικής και ποια θα είναι τα αποτελέσματα τα αναμενόμενα για τη χώρα μας;

Επανέρχομαι σε ΕΜΔΥΔΑΣ και ΣΕΠΟΧ. Με τη συγκέντρωση των αρμοδιοτήτων ελέγχου της αυθαίρετης δόμησης σε κεντρικό επίπεδο, πώς εκτιμάται ότι θα επηρεάσει αυτή η αλλαγή την αποτελεσματικότητα των ελέγχων στο πεδίο;

Υπάρχουν κίνδυνοι για την ποιότητα και την ταχύτητα της διαδικασίας ελέγχου; Θεωρείται ότι τα νέα μέτρα, θα ενισχύσουν τον έλεγχο και θα βελτιώσουν την τήρηση των Πολεοδομικών κανόνων; Υπάρχουν προβλεπόμενα εργαλεία ή τεχνολογίες, που θα βελτιώσουν την ικανότητα των αρχών να εντοπίζουν και να επιβάλλουν κυρώσεις σε περιπτώσεις αυθαιρεσίας;

Προς WWF ΕΛΛΑΣ, Ελληνική Δασολογική Εταιρεία Σύλλογος Γεωλόγων, Πανελλήνια Ομοσπονδία Γεωτεχνικών Δημοσίων Υπαλλήλων. Πώς εκτιμάτε τις προτάσεις του νομοσχεδίου για την αστική ανθεκτικότητα σε σχέση με την κλιματική κρίση; Ποιες συγκεκριμένες προτάσεις θα θέλατε να δείτε ενσωματωμένες στην τελική μορφή του νόμου, για να ενισχύσουν την ανθεκτικότητα των πόλεων;

Πώς αξιολογείτε τις προτάσεις του νομοσχεδίου, σχετικά με τη διαχείριση και προστασία των δασών σε σχέση με τις τρέχουσες απαιτήσεις, για βιωσιμότητα και αντιμετώπιση των κλιματικών αλλαγών; Βάση των περιγραφών του νομοσχεδίου για την καταπολέμηση της αυθαίρετης δόμησης, ποια είναι η αξιολόγησή σας για την αποτελεσματικότητα αυτών των μέτρων, σε σχέση με την προστασία των φυσικών τοπίων και τη βιωσιμότητα των περιοχών;

Προς εκπροσώπους των Εργαζομένων, Δασολόγους και όσοι είναι, ποιες αλλαγές αναμένονται στις εργασιακές σχέσεις για την εργασιακή ασφάλεια των εργαζομένων από το παρόν νομοσχέδιο; Σκέφτεστε να προσφύγετε στη δικαιοσύνη για την παράβαση της Συνταγματικής Αρχής της Ισότητας, του άρθρου 4 του Συντάγματος και του άρθρου 103, παράγραφος 4 του Συντάγματος;

Για την ανισοτιμία κύριε Υπουργέ, οι μόνιμοι υπάλληλοι θα γίνουνε αορίστου. Προς ΟΦΥΠΕΚΑ ΓΕΩΤΕΕ. Πώς κρίνετε την άσκηση των αρμοδιοτήτων του ΟΦΥΠΕΚΑ μετά την κατάργηση των φορέων διαχείρισης και χωρίς να έχει το απαιτούμενο προσωπικό για να λειτουργήσει; Πώς κρίνετε το αίτημα των Υπαλλήλων ΙΔΟΧ για την μετατροπή τους σε ΙΔΑΧ;

Προς Οργανισμό Εγγείων Βελτιώσεων Θεσσαλίας, σε επιτροπή για την επίλυση του υδατικοί προβλήματος ΓΕΩΤΕΕ, ΚΕΔΕ, Αντιπεριφερειάρχη, Πανελλήνια Ομοσπονδία Γεωτεχνικών Δημοσίων Υπαλλήλων εκτός των εργαζομένων.

Πώς κρίνετε την κατάργηση των ΤΟΕΒ εντός ενός έτους από τη στιγμή που θα συσταθεί ο ΟΔΥΘ Α.Ε. και αν η κατάργηση του ΤΟΕΒ θα προκαλέσει προβλήματα στην υλοποίηση των νέων αρδευτικών έργων και δικτύων του προγράμματος ΥΔΩΡ 2. 0.

Προς ΚΕΕΔΕ και Ένωση Περιφερειών Ελλάδος και πρόγραμμα «ΑΠΟΛΛΩΝ». Το πρόγραμμα «ΑΠΟΛΛΩΝ» είναι αποτέλεσμα Διαβούλευσης μεταξύ Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας και των Δήμων, είχε Αυτοδιοίκηση Ά και ΄Β βαθμού συμμετοχής στο σχεδιασμό του προγράμματος;

Ο προηγούμενος Υπουργός ο κύριος Σκρέκας, το 2021 μιλούσε για ένα Πρόγραμμα Επιδότησης των Δήμων ύψους 100 εκατομμυρίων ευρώ από το Ταμείο Ανάκαμψης για τη σύσταση Ενεργειακών Κοινοτήτων και την κάλυψη των Ενεργειακών αναγκών ευάλωτων νοικοκυριών. Αυτό το πρόγραμμα τι έγινε;

Έχουν εικόνα, η ΚΕΔΕ και η Ένωση Περιφερειών Ελλάδος ή δεν συμμετείχαν ούτε συμμετέχουν στο σχεδιασμό προγραμμάτων, που αφορούν στην Αυτοδιοίκηση; Γιατί, δυστυχώς, το πρόγραμμα «ΑΠΟΛΛΩΝ» που καλούμαστε να ψηφίσουμε δεν υπάρχει κανένα έργο ΑΠΕ από τους Δήμους, αλλά μόνο έργα ιδιωτών και πάλι.

Γνωρίζουν η ΚΕΔΕ και η Ένωση Περιφερειών Ελλάδας, ποια θα είναι η τιμή αποζημίωσης για τα ιδιωτικά έργα, με τα οποία θα συμψηφίζουν οι Δήμοι, Περιφέρειες, αλλά και τα ευάλωτα νοικοκυριά που θα συμμετέχουν στο πρόγραμμα; Γνωρίζουν ότι σύμφωνα με την παράγραφο 8, του άρθρου 104, προβλέπεται ότι δύναται να καθορίζονται χρεώσεις στους ωφελούμενους για μέρος της ενέργειας που συμψηφίζεται;

Προς WWF, κύριο Γιαννόπουλο, Τμήμα Ενέργειας και Ενεργειακές Κοινότητες γενικά. Ποια είναι η δική σας γνώμη για το πρόγραμμα «ΑΠΟΛΛΩΝ», πως πιστεύεται ότι προωθεί το συνεργατισμό και ακολουθεί το πνεύμα των ενεργειακών κοινοτήτων, αφού δεν εμπλέκει την Τοπική Αυτοδιοίκηση και τους πολίτες;

Πιστεύετε ότι με αυτό το πράγμα μπορεί να επιτευχθεί ο στόχος που περιλαμβάνεται και στο Repower Europe στη στρατηγική της Ε.Ε. για την ηλιακή ενέργεια που προβλέπει τη σύσταση μιας τουλάχιστον ενεργειακής κοινότητας, βασισμένης στις Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας σε κάθε Δήμο με πληθυσμό άνω των 10 χιλιάδων κατοίκων έως το 2025; Ή μήπως η διάταξη που προβλέπει τη μετάβαση από το Net Metering στο Net Billing χωρίς να υπάρχει πλαίσιο, ενώ δεν έχει εκδοθεί η σχετική Υπουργική Απόφαση, μπορεί να διασφαλίσει ότι τα φωτοβολταϊκά στέγης θα μπορούσαν να παρέχουν περίπου το 25% της κατανάλωσης ηλεκτρικής ενέργειας, στόχος που επίσης περιλαμβάνεται στην ηλιακή στρατηγική;

Για τον ΑΔΜΗΕ, να μας πει ποια είναι η εγκατεστημένη ισχύς ΑΠΕ ως σήμερα, ποια η ισχύς των έργων που έχουν λάβει οριστική προσφορά σύνδεσης, ποια η ισχύς των έργων με βεβαίωση παραγωγού και ποια είναι η συνολική ισχύς που μπορεί να χωρέσει το δίκτυο έως το 2030.

Είναι δεδομένο ότι οι περιορισμοί είναι αναγκαίοι ως ένα ποσοστό, αλλά όπως επισήμανε και πριν ο ΠΟΣΠΗΕΦ φαίνεται ότι δεν είναι ακόμα έτοιμο το πλαίσιο για να γίνουν οι περικοπές. Ποια είναι η άποψη σας; Είναι έτοιμο το πλαίσιο για να εφαρμοστούν περικοπές;

Επίσης, δεδομένου του ο ΑΔΜΗΕ δέχεται πως η συνεισφορά της αποθήκευσης στο πρόβλημα των περικοπών έχει όρια, τι θα έπρεπε να είχε κάνει η Κυβέρνηση για να αυξήσει τη ζήτηση ηλεκτρικής ενέργειας; Παράδειγμα, μεταφορές, εξηλεκτρισμό θέρμανσης κτλ.;

Μια ερώτηση προς ΠΟΣΠΗΕΦ στις ενεργειακές κοινότητες της Δυτικής Μακεδονίας. Έχουμε ασκήσει δριμεία κριτική ότι έχει εγκαθιδρύσει η Κυβέρνηση ένα πλαίσιο ανασφάλειας δικαίου και έλλειψης κανόνων στην ανάπτυξη των έργων ΑΠΕ. Με ala cart προτεραιότητες σύνδεσης εν μέσω Δεκαπενταύγουστου η πρώτη, θυμόμαστε όλοι την Υπουργική αυτή Απόφαση. Αλλάζουν οι όροι συνεχώς. Επιβεβαιώνετε ότι οι διαρκείς αλλαγές του θεσμικού πλαισίου και οι προτεραιότητες που δίνονται στη σύνδεση έργων ΑΠΕ με Υπουργικές Αποφάσεις δημιουργούν ανασφάλεια σε ανάπτυξη έργων ΑΠΕ;

Μια τελευταία ερώτηση για την Ενεργειακή Κοινότητα Δυτικής Μακεδονίας και για τον Δήμαρχο Κοζάνης. Στο άρθρο 105 προβλέπεται η υποχρεωτική συμμετοχή σε διαγωνισμούς των έργων ΑΠΕ από την 1η Μαΐου. Θέλουμε να μας πείτε αν συμφωνείτε με την πρωτοβουλία - καταθέτουμε τροπολογία - να εξαιρεθούν αρχικά οι Ενεργειακές Κοινότητες της Δυτικής Μακεδονίας από τις ανταγωνιστικές διαδικασίες έως την 1/1/2025. Ευχαριστώ πολύ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Δελβερούδης.

**ΚΟΜΝΗΝΟΣ ΔΕΛΒΕΡΟΥΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”»):** Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε. Θα είμαι σύντομος, γιατί θα κάνω μια αφαιρετική τοποθέτηση. Οι περισσότερες ερωτήσεις έχουν τεθεί από αυτές που θα ήθελα να κάνω και εγώ.

Προς τον εκπρόσωπο των εργαζομένων Οργανισμών Εγγείων Βελτιώσεων. Η λειτουργία των οργανισμών αυτών, επιβαρύνει τον κρατικό προϋπολογισμό και ποιοι είναι οι οικονομικοί πόροι που χρησιμοποιούνται για τη λειτουργία τους;

Προς την Πανελλήνια Ομοσπονδία Φωτοβολταϊκών Παραγωγών Ηλεκτρισμού. Θα πρέπει κατά τη γνώμη σας να καταργηθεί το πρόγραμμα «Φωτοβολταϊκά στη στέγη» για τις οικίες, τις επιχειρήσεις, ενεργειακές κοινότητες; Καθώς με το άρθρο 110, παράγραφος 10, δεν προβλέπεται για όλους τους πολίτες, αλλά για όσους ζουν κάτω από το όριο της φτώχειας και για τα νοικοκυριά που πλήττονται από την ενεργειακή ένδεια.

Επίσης, για την ΠΟΜΗΤΕΔΥ και την ΕΜΔΥΔΑΣ. Τα κλιμάκια ελέγχου αυθαιρέτων θα στελεχώνεται από δύο μέλη που δεν είναι υποχρεωτικό να είναι μηχανικοί. Συμφωνείτε η θεωρείτε αναγκαία την ύπαρξη αποκλειστικά και μόνο μηχανικών; Στην περίπτωση των μηχανικών προβλέπεται και η συμμετοχή ιδιωτών ελεγκτών δόμησης. Συμφωνείτε με αυτό ή θεωρείτε ότι ο έλεγχος διασφαλίζεται καλύτερα από τη συμμετοχή των μηχανικών δημοσίων υπαλλήλων;

Προς την Πανελλήνια Ομοσπονδία Ιδιοκτητών Ακινήτων. Ποια η άποψη σας για το γεγονός ότι για τις κατεδαφίσεις δίνεται προτεραιότητα στα νέας γενιάς κτίσματα; Δηλαδή, σε αυτά που κατασκευάστηκαν μετά την 1η Ιανουαρίου του 2024. Για ποιο λόγο θεωρείτε ότι η Κυβέρνηση αρνείται να επαναφέρει τη ρύθμιση αυθαιρέτων Κατηγορίας 5;

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Καζαμίας.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΖΑΜΙΑΣ:** Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε. Θα ήθελα με τη σειρά μου να ευχαριστήσω τους φορείς που παραβρέθηκαν εδώ και μας παρουσίασαν τις απόψεις τους. Θα είμαι και εγώ σύντομος, διότι, οι περισσότερες ερωτήσεις έχουν τεθεί από προηγούμενους Βουλευτές.

Έχω τρεις συγκεκριμένες ερωτήσεις. Η πρώτη είναι στην εκπρόσωπο της WWF, που αναφέρθηκε στη μελέτη των Ολλανδών εμπειρογνωμόνων ως μία μελέτη που είναι σε επίπεδο - είπε - προπτυχιακής εργασίας εξαμήνου. Γιατί κρίνει την ποιότητα της μελέτης αυτής τόσο αυστηρά; Τι θεωρεί ότι θα μπορούσε να υπάρχει στη μελέτη αυτή, ούτως ώστε να την καταστήσει περισσότερο σχετική με τα ζητήματα που καλείται να αντιμετωπίσει;

Η δεύτερη ερώτηση μου απευθύνεται στην κυρία Γεωργιάδου, την εκπρόσωπο της ΠΟΓΕΔΥ, που αναφέρθηκε στον αριθμό των 500 Δασολόγων, που θεωρεί πως απαιτείται το τριπλάσιο αυτού του αριθμού, θα ήθελα να τη ρωτήσω πάνω σε τι στοιχεία στηρίζει αυτή την εκτίμηση ότι απαιτείται το τριπλάσιο;

Προς την κυρία Μπακοπούλου, η οποία, μίλησε εκ μέρους της Διεύθυνσης Υδάτων Θεσσαλίας Στερεάς Ελλάδας και αναφέρθηκε συγκεκριμένα στα άρθρα του νομοσχεδίου που προβλέπουν αλλαγή του εργασιακού καθεστώτος, ήθελα να τη ρωτήσω μετά την παρέμβαση που έκανε ο Υπουργός την ώρα που μιλούσε, κατά πόσο αισθάνεται ικανοποιημένη από την παρέμβαση και τη διαβεβαίωση ότι δεν είναι στις προθέσεις του νομοθέτη να αλλάξει το εργασιακό καθεστώς που αυτή τη στιγμή ισχύει στην Διεύθυνση Υδάτων Θεσσαλίας Στερεάς; Είναι ικανοποιημένη με αυτή την απάντηση ναι ή όχι και για ποιο λόγο; Ευχαριστώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Βέττα.

**ΚΑΛΛΙΟΠΗ ΒΕΤΤΑ:** Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε. Η πρώτη ερώτηση απευθύνεται προς τον Δήμαρχο Κοζάνης. Περιγράψτε, κύριε Δήμαρχε, με ρεαλισμό την κατάσταση που επικρατεί στην Κοζάνη. Ρεκόρ ανεργίας, μετανάστευσης, φτωχοποίησης, δημογραφικής κατάρρευσης και οικονομικής υποχώρησης, καθώς η βίαιη απολιγνιτοποίηση έχει συμπαρασύρει κάθε ποσοτικό και ποιοτικό δείκτη.

Συνυπογράφω όλα σας τα αιτήματα για τη στήριξη της τηλεθέρμανσης σε μια περιοχή με πολύ χαμηλές θερμοκρασίες, ενώ υπενθυμίζω ότι η τηλεθέρμανση είναι ένα αντιστάθμισμα της ΔΕΗ για την εκμετάλλευση των πόρων της περιοχής. Μια εκμετάλλευση με μεγάλο κόστος για τη Δυτική Μακεδονία. Ωστόσο, αυτό που πρέπει να μείνει και που δυστυχώς, ως σήμερα δεν έχουμε δει, είναι να διασφαλίσουμε ότι η τηλεθέρμανση θα είναι βιώσιμη, με απρόσκοπτη λειτουργία και με προσιτό κόστος για τους πολίτες και τις επιχειρήσεις της δυτικής Μακεδονίας.

Στην πρώτη Επιτροπή πρότεινα να έρθουν εκπρόσωποι και των τριών τηλεθερμάνσεων, αλλά ήταν αδύνατο μιας και ήταν πολλοί οι φορείς και το Προεδρείο αποφάσισε να έρθετε εσείς, οπότε απευθύνομαι σε εσάς για το σύνολο των τηλεθερμάνσεων. Η πρώτη ερώτηση είναι ποιος είναι ο πληθυσμός, οι κατοικίες, οι επιχειρήσεις και λοιπά, που εξυπηρετούνται από τις εγκαταστάσεις τηλεθέρμανσης στη Δυτική Μακεδονία;

Η δεύτερη ερώτηση. Πώς θεωρείτε ότι συμβάλλουν οι προτεινόμενες τροποποιήσεις του άρθρου 106, πρώην 98; Αυτά που είπατε, δηλαδή, στην παρέμβασή σας για τη βιωσιμότητα των υφιστάμενων Δημοτικών Επιχειρήσεων Τηλεθέρμανσης και πώς θα επηρεάσουν τον τελικό καταναλωτή; Να θυμίσω ότι προτείνετε παράταση της διάρκειας ισχύος της λειτουργίας ενίσχυσης, δηλαδή, της ταρίφας από 10 σε 15 έτη, ειδικά για τις περιοχές που είναι σε καθεστώς δίκαιης μετάβασης. Την επιμήκυνση της θερμαντικής από 1η Οκτωβρίου ως τις 31 Μαΐου και τέλος, η πρόταση για τη μείωση του κόστους αγοράς δικαιωμάτων εκπομπών CO2 μέσω αλλαγής της σχέσης υπολογισμού.

Ποιες θα είναι, λοιπόν, οι επιπτώσεις στην Περιφέρεια Δυτικής Μακεδονίας και τους πολίτες της, εάν δεν ληφθούν υπόψιν οι προτεινόμενες παρεμβάσεις; Αυτά για τον Δήμαρχο.

Θα ήθελα, επίσης, να απευθύνω δύο ερωτήματα στον κ. Ζυγούρη. Μας περιγράψατε με απόλυτη σαφήνεια το χρονικό των εμποδίων και των αποκλεισμών που σας έχει βάλει η Κυβέρνηση από το 2021 και έπειτα με τις αιφνίδιες διατάξεις προς όφελος των μεγάλων συμφερόντων, δηλαδή της ΔΕΗ και της RVE, την ώρα που στα χαρτιά τουλάχιστον υφίσταται Ρήτρα Απολιγνιτοποίησης και θετικής μέριμνας για τη Δυτική Μακεδονία, μια εύνοια στα μεγάλα συμφέροντα που ακόμη χειρότερα δεν μεταφράζεται σε οφέλη για τους καταναλωτές, καθώς τα όποια κέρδη, από αυτή την επιλογή, διανέμονται στους ομίλους λιανικής και χονδρικής.

Θα ήθελα, λοιπόν, να ρωτήσω συγκεκριμένα, ποιος είναι ο αντίκτυπος, ποια είναι η προστιθέμενη αξία, στη Δυτική Μακεδονία, στο κατά κεφαλήν εισόδημα των πολιτών, από τα έργα των μεγάλων ομίλων που προκρίνει η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας και το δεύτερο ερώτημα, κύριε Ζυγούρη, σχετικά με τη νομοτεχνική βελτίωση για την παράταση της λειτουργικής ενίσχυσης για τα μικρά έργα. Πράγματι, έπειτα από την επισήμανσή μου, στη συζήτηση της πρώτης Επιτροπής, η κυρία Υφυπουργός ανέφερε ότι θα προχωρήσει στην αλλαγή του σημερινού πλαισίου και θα δώσει παράταση στα μικρά έργα της Δυτικής Μακεδονίας, κατ’ εξαίρεση. Είναι αυτή η ενέργεια αρκετή για να στηρίξει τα μικρά φωτοβολταϊκά έργα;

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ και εγώ. Έχουν τεθεί αρκετά ερωτήματα σχεδόν προς όλους τους Φορείς.

Τον λόγο έχει η κυρία Ελένη Καραγεωργοπούλου.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ:** Δύο ερωτήσεις θα ήθελα. Προς τον κ. Στασινό, από το Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδος.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Έχει αποχωρήσει βέβαια ο κ. Στασινός. Θα του το στείλουμε εγγράφως, το ερώτημά σας.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ:** Ναι. Δήλωσε ότι θα απαντήσει σχετικά, αν βρει τον λόγο να απαντήσει.

Το σχόλιο καταρχήν και μετά θα ακολουθήσει ερώτηση ότι έχει ανατεθεί στο Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδας μια πλειάδα ψηφιακών υπηρεσιών, μητρώων του Κράτους, αλλά και προγραμμάτων, μετατρέποντάς το σε μεγαλοεργολάβο και κερδοσκοπική επιχείρηση. Τα έχει βρει όλα καλά, ο κ. Στασινός. Δήλωσε στην Επιτροπή ότι είναι μια χαρά το νομοσχέδιο που ασχολείται με το ν.4495. Ένα νόμο που ήρθε τρίτος στη σειρά, να φέρει τα πάνω κάτω σε σχέση με την αυθαίρετη δόμηση και που δεν τον αγγίζει σε τίποτα το Υπουργείο σε ό,τι αφορά το ακανθώδες ζήτημα το ότι οι πολιτικοί μηχανικοί, τοπογράφοι και όσοι έχουν τη σχετική αρμοδιότητα, εκδίδουν βεβαιώσεις αντιφατικές, με αποτέλεσμα, οι έννομες συνέπειες από τα συμβόλαια μεταβίβασης ακινήτων, στα οποία περιλαμβάνονται οι βεβαιώσεις τους, να είναι άκυρα. «Άκυρο» σημαίνει ότι δεν παράγει έννομες συνέπειες.

Εάν θέλετε, λοιπόν, επενδυτές στη χώρα, εάν θέλετε οι Έλληνες πολίτες να μεταβιβάζουν την περιουσία τους και να μην διακυβεύεται το κατά πόσο ένα συμβόλαιο που κάνουν είναι άκυρο, δηλαδή δεν παράγει έννομες συνέπειες, άρα λάθος έχουν δοθεί τα χρήματα, τότε θα έπρεπε η Πολιτεία να ήταν χθες και ο κ. Στασινός θα ήταν εκείνος, από τους πρώτους που θα έπρεπε να το έχει πει, γιατί οι πολιτικοί μηχανικοί που βρίσκονται μέσα στο ΤΕΕ είναι αυτοί που έχουν την αντιφατική αντιμετώπιση, σε σχέση με τις αυτοψίες που κάνουν και τα πορίσματα που παράγουν.

Θα έπρεπε, λοιπόν, να είχατε, με αφορμή αυτό το νομοσχέδιο, τοποθετηθεί, σε σχέση με την Τροποποίηση του νόμου ως προς τη χρήση των βεβαιώσεων του άρθρου 81. Δηλαδή, βεβαιώσεις, ναι, όταν έχουν πρόβλημα οι διαφορετικές αυτοψίες μηχανικών, να μπορεί να γίνεται διόρθωση των συμβολαίων και όχι να θεωρούνται εξ’ υπαρχής άκυρα.

Η δεύτερη ερώτηση αφορά την κυρία Γεωργιάδου. Εάν οι προϋποθέσεις που τίθενται για τη δημιουργία υβριδικών σχημάτων, «φωτογραφίζουν» στην πραγματικότητα υπάρχουσες εταιρείες, οι οποίες είναι γνωστές και νέμονται τα δημόσια αγαθά, με μόνο στόχο το κέρδος;

Ευχαριστώ πολύ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχειo κ. Νικόλαος Κακαβάς, Πρόεδρος του ΔΣ της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Γεωτεχνικών Δημοσίων Υπαλλήλων (ΠΟΓΕΔΥ).

Θα απαντήσει μαζί του, φαντάζομαι και η κυρία Μαργαρίτα Γεωργιάδου.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΚΑΒΑΣ (Πρόεδρος του ΔΣ της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Γεωτεχνικών Δημοσίων Υπαλλήλων (ΠΟΓΕΔΥ)):** Είναι 12 ερωτήσεις, κύριε Πρόεδρε, θα τις απαντήσουμε όλες.

Ξεκινάω από την πρώτη. Όσον αφορά τον ΟΔΥΘ. Εμείς εδώ και δύο μήνες, έχουμε αναδείξει αυτό το θέμα του ΟΔΥΘ και λυπάμαι και που κάποιοι εκπρόσωποι εργαζομένων δυστυχώς, πιστεύουν ότι ένα νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, όπως είναι ο ΟΔΥΘ, ο οποίος είναι νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, πηγαίνοντας εκεί, οι δημόσιοι υπάλληλοι διασφαλίζονται. Το λέει το Σύνταγμα. Απόδειξη ότι η «ΜΟΔ ΑΕ» που είναι του Δημοσίου. Οι δημόσιοι υπάλληλοι εκεί, είναι αποσπασμένοι, δεν έχουν μεταφερθεί. Ένα το κρατούμενο.

Δεύτερο. Θα είναι ένας οργανισμός χαμαιλέων, ο οποίος μπροστά στην εκτροπή του Αχελώου θα γελάσει κάθε παρδαλό κατσίκι.

Τρίτο. Εάν θέλουν, λοιπόν, πράγματι αυτοί οι άνθρωποι, γιατί εμείς έχουμε προτάσεις, δεν ερχόμαστε εδώ και λέμε ότι αρνούμαστε. Αν θέλουν, λοιπόν, να έχουν μια διαχείριση υδάτων, ας κοιτάξουν δίπλα τους. Στο Ισραήλ που έχει Εθνικό Οργανισμό Κρατικό και που αυτή τη στιγμή, η χώρα μας πηγαίνει στα χνάρια του Ισραήλ, όσον αφορά την ερημοποίηση.

Άρα, λοιπόν, εμείς θέλουμε τελείως απόσυρση ούτε διασφαλίσεις ούτε τίποτα και μιλάω και σε αυτούς τους εργαζόμενους που λένε ότι μπορούν να πετύχουν κάτι ότι να μην πιστέψουν γιατί κατάργησαν τις ΥΕΒ; που είχαν σώσει όλη την Ελλάδα, είχαν υδρεύσει τους πάντες, τις πήγαν στους δήμους και όλη η Ελλάδα πείνασε.

Άρα, λοιπόν, εμείς για να εμπιστευτούμε, θέλουμε Κρατικό Εθνικό Οργανισμό.

Δεύτερον, όσον αφορά το άρθρο 23, παράγραφος 5. Μας προκαλεί εντύπωση που βγάζουν από τα υβριδικά σχήματα τα ρωσικά φυσικά ή νομικά πρόσωπα, εντάξει να το δεχτούμε. Όμως, ρωτάω τον κ. Υπουργό και θέλω απάντηση. Το ίδιο συμβαίνει και για τα Σκοπιανά, τα Αλβανικά και τα Τουρκικά Υβριδικά Σχήματα; Γιατί υποτίθεται ότι υπάρχουν κάποιες διαφορές με αυτές τις χώρες;

Τρίτον, οι γεωτεχνικοί και ειδικά μέσω του ΓΕΩΤΕΕ, έχουμε καταθέσει εδώ, από το 2017, ολοκληρωμένη πρόταση για τη λειτουργία των ΓΟΕΒ και των ΤΟΕΒ. Που, λοιπόν, χάνεται η μπάλα. Κύριε Πρόεδρε και αγαπητοί, κύριοι βουλευτές; Όταν η Πολιτεία κοιτάζει τους πολιτευόμενους και όχι τους πολίτες, εκεί χάνεται η μπάλα. Με το σχήμα, το δικό μας, μπαίνουν τα πάντα στη σειρά, αλλά προωθούνται οι ειδικοί και όχι οι κολλητοί. Γι’ αυτό και δεν τις υιοθετούν. Είναι αίτημα και άμα θέλει ο κ. Υπουργός μπορούμε να του τα στείλουμε και έχει γίνει και πολύ μεγάλη δουλειά στη Θεσσαλία.

Τρίτον, όσον αφορά για την ανισότητα των εργαζομένων. Φυσικά θα προασπίσουμε όλους τους γεωτεχνικούς, οι οποίοι θα μεταφερθούν εν μια νύχτα, σε αυτό το Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου που ο ΟΠΕΚΕΠΕ θα είναι πλημμέλημα μπροστά που θα γίνει, επειδή γνωρίζετε ότι για τον ΟΠΕΚΕΠΕ και γνωρίζετε ότι αυτά που είπα πριν 25 χρόνια, σε αυτή εδώ την αίθουσα, όταν ιδρύθηκε, δικαιωθήκαμε σε όλα.

Το άλλο το θέμα που αφορά τις οργανικές θέσεις. Εμείς, να ξέρετε, δεν ζητάμε τίποτε άλλο, από αυτές τις οργανικές θέσεις που μας έχει εγκρίνει η ίδια η Τρόικα. Η ίδια η Τρόικα, λοιπόν, η «Κατοχική Κυβέρνηση», έχει πει, πρέπει να είναι, 1.500 δασολόγοι. Αυτούς θέλουμε και εμείς.

Όσον αφορά τώρα τα υπόλοιπα. Για τα δάση, θα απαντήσει η κυρία Γεωργιάδου.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Στο σημείο αυτό γίνεται η β’ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος (Λάκης), Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκη Σεβαστή (Σέβη), Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καλαφάτης Σταύρος, Καππάτος Παναγής, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κέλλας Χρήστος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κυριαζίδης Δημήτριος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λοβέρδος Ιωάννης - Μιχαήλ (Γιάννης), Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μπουκώρος Χρήστος, Οικονόμου Βασίλειος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη –Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Στύλιος Γεώργιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χατζηβασιλείου Αναστάσιος (Τάσος), Αυλωνίτης Αλέξανδρος - Χρήστος, Βέττα Καλλιόπη, Γιαννούλης Χρήστος, Ζαμπάρας Μιλτιάδης (Μίλτος), Κεδίκογλου Συμεών, Κόκκαλης Βασίλειος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Παππάς Νικόλαος, Τζάκρη Θεοδώρα, Κατρίνης Μιχαήλ, Νκητιάδης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Παρασύρης Φραγκίσκος (Φρέντυ), Χνάρης Εμμανουήλ, Χριστοδουλάκης Εμμανουήλ (Μανώλης), Κτενά Αφροδίτη, Στολτίδης Λεωνίδας, Μανωλάκου Διαμάντω, Μεταξάς Κωνσταντίνος Βασίλειος, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Χήτας Κωνσταντίνος, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Βρεττός Νικόλαος, Δελβερούδης Κομνηνός, Δημητριάδης Πέτρος, Κόντης Ιωάννης, Καζαμίας Αλέξανδρος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Δημητροκάλλης Ιωάννης, και Παπαϊωάννου Αρετή.

Τον λόγο έχει η κυρία Μαργαρίτα Γεωργιάδου, μέλος του ΔΣ της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Γεωτεχνικών Δημοσίων Υπαλλήλων (ΠΟΓΕΔΥ).

**ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΓΕΩΡΓΙΑΔΟΥ (μέλος του ΔΣ της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Γεωτεχνικών Δημοσίων Υπαλλήλων (ΠΟΓΕΔΥ)):** Ξεκινάμε με την ερώτηση της κυρίας Μανωλάκου για το αν φέρνει κάτι νέο, αυτό το νομοσχέδιο; Φέρνει κάτι νέο. Για πρώτη φορά εκχωρούνται η δημόσια κρατική δασική περιουσία σε μεγαλοεπιχειρηματίες.

Εδώ θα απαντήσω στην κυρία Καραγεωργοπούλου, θα κάνω μία παρένθεση. Μας ρωτήσατε αν «φωτογραφίζονται» κάποιες συγκεκριμένες εταιρείες. Εμείς ψάξαμε στην Αιτιολογική Έκθεση, δεν μπορούσαμε να βρούμε κανένα κριτήριο που βάζουν ετήσιο κύκλο εργασιών, 5 εκατομμύρια και 3 εκατομμύρια, να αφορά επιχειρήσεις για ξύλα. Επομένως, με ένα απλό γκουγκλάρισμα, θα δείτε ότι στη χώρα υπάρχουν τέσσερις ή πέντε τέτοιες μεγάλες επιχειρήσεις. Είναι πολύ απλό, να το βρείτε και να καταλάβετε αν είναι «φωτογραφική» ή όχι αυτή η διάταξη.

Το νέο, λοιπόν, που φέρνει αυτό το νομοσχέδιο, είναι η εκχώρηση των δασών και ξέρετε κάτι; Τίποτα καινούργιο δεν φέρνει. Διότι στη δασική νομοθεσία προβλέπονται τα πάντα. Είναι τόσο αναλυτική και εξαντλητική η δασική νομοθεσία που έχει προβλέψει ακόμα, γιατί το βασικό επιχείρημα της Κυβέρνησης, είπε «Θα βάλουμε τα υβριδικά σχήματα για να βγάλουν από μέσα τη βιομάζα και να μην καίγονται τα δάση».

Μα, από το 1993, με εγκύκλιο διαταγή, Κυβέρνηση η Νέα Δημοκρατία ήταν, έχει εκδοθεί αναλυτικότατη εγκύκλιος διαταγή που περιγράφει όλη αυτή τη διαδικασία. Εμείς, θα σας προσκομίσουμε, αν θέλετε, είναι σε ισχύ αυτή η διαδικασία. Αυτή η εγκύκλιος, δεν έχει καταργηθεί και μάλιστα, υπάρχουν και πίνακες που από το 1980, η φτωχή «Ελλαδίτσα» και η δασική υπηρεσία και όχι τώρα που έχουμε πολυδιαφημιζόμενη ανάπτυξη, έκανε καθαρισμούς δασών. Ξέρετε ποια είναι η διαφορά; Ότι τότε, με την εγκύκλιο, ξαναλέω, της Κυβέρνησης της Νέας Δημοκρατίας που τυποποιούσε όλη τη διαδικασία, τότε χρηματοδοτούσαν τις δασικές υπηρεσίες. Παίρναμε τους συνεταιρισμούς, μπαίνανε μέσα στα δάση, γιατί είναι μια εργασία πάρα πολύ εξειδικευμένη. Δεν μπορείς να βάλεις μέσα και να πάρεις τα πάντα από τα δάση.

Γιατί αρέσκεται αυτό το νομοσχέδιο στον όρο «βιομάζα»; Εμείς δεν μάθαμε ότι ο όρος «βιομάζα» στα Πανεπιστήμια αφορά το σύνολο των δασικών προϊόντων.

Αφορούσε τα υπολείμματα. Εμείς δεν μάθαμε ότι ο όρος βιομάζα στα πανεπιστήμια αφορά το σύνολο των δασικών προϊόντων, αφορούσε τα υπολείμματα. Έμπαιναν οι συνεταιρισμοί, λοιπόν, με εγκύκλιο του 1993 έβγαζαν από μέσα τα υπολείμματα και τα προϊόντα έμεναν στη δασική υπηρεσία που τα δημοπρατούσε. Τώρα δίνουμε τα δάση στους ξυλοβιομήχανους, τους επιδοτούμε και τους δίνουμε και επιδότηση από πάνω και τα προϊόντα. Επομένως, ο σκοπός της συγκεκριμένης ρύθμισης δεν είναι η εκτέλεση των εργασιών αυτών, είναι σίγουρο αυτό γιατί και το νομοθετικό πλαίσιο υπάρχει, αν θέλετε το χρησιμοποιείτε και η εμπειρία στη δασική υπηρεσία. Θεωρούμε ότι το νομοσχέδιο αυτό εξυπηρετεί καθαρά μεγάλα συμφέροντα.

Όσον αφορά, διάβασα τα Πρακτικά της Βουλής, ο κ. Κοτρωνιάς, ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας είχε πει και διαφημίζει επίσης, ότι με αυτό το νομοσχέδιο στο άρθρο 21 βάζουμε τους συνεταιρισμούς να συνδράμουν στην κατάσβεση των δασικών πυρκαγιών. Ξέρετε από πότε το προβλέπει αυτό η δασική νομοθεσία; Από το 1928 με το άρθρο 97 του Νομοθετικού Διατάγματος. Το λέει ρητώς ότι οι μισθωτές, τότε δεν υπήρχαν ΔΑΣΕ, είναι να παρέχουν οποιαδήποτε συνδρομή αυτοπροσώπως και δια των εργασιών αυτών είτε προς κατάσβεση πυρκαγιάς είτε προς αποτροπή αυτού. Επομένως, τι καινούργιο φέρνει;

Όσον αφορά τον έλεγχο, είπαμε ναι, ότι καταρρέει κάθε σύστημα ελέγχου, πετάνε έξω τη Δασική Υπηρεσία. Ξέρετε η δασική νομοθεσία, θα επαναλάβω, είναι πλήρως τεκμηριωμένη. Από τη στιγμή που θα βγει έξω το δασικό προϊόν μέχρι τη στιγμή που θα φθάσει στα σπίτια σας υπάρχει πλήρες σύστημα με πρωτόκολλα, με επιτροπές, με τα πάντα. Εδώ μας πετάνε έξω, βάζουν ιδιώτες και δεν ελέγχεται κανείς. Επομένως, το να μην ελέγχεται από την καθ’ ύλην αρμόδια δασική υπηρεσία που θα πάει, όλη αυτή η διαδρομή που θα είναι, είναι για εμάς τουλάχιστον ύποπτο.

Όσον αφορά την τελευταία ερώτηση, για το τι πρέπει να γίνει; Για εμάς τα πράγματα είναι ξεκάθαρα. Πρέπει να εξασφαλιστούν οι προϋποθέσεις, ώστε η δασική υπηρεσία να έχει σταθερή χρηματοδότηση, το αναγκαίο επιστημονικό και το εργατοτεχνικό προσωπικό και μέσα για να μπορεί με τους κανόνες της επιστήμης και τους χρόνους της φύσης να διαχειρίζεται ολοκληρωμένα και συνολικά το δασικό οικοσύστημα. Γιατί εμείς τώρα τι κάνουμε; Βιάζουμε τους χρόνους της φύσης, γιατί, όπως γνωρίζετε, τα δασικά οικοσυστήματα δεν είναι ούτε καρπουζιές ούτε πεπονιές για να παίρνουμε κάθε χρόνο τα προϊόντα τους. Πρέπει να σεβαστούμε τους χρόνους -και με τη βοήθεια της δασολογικής επιστήμης- να μην την εργαλειοποιούμε και να πετύχουμε αυτό που θέλουμε.

Δυστυχώς, και απαντώ στην κυρία Πέρκα, όσον αφορά την κλιματική αλλαγή και όλα αυτά, προφανώς και υπάρχει κλιματική αλλαγή αλλά όταν έρχονται τέτοια νομοσχέδια στη Βουλή που επιτείνουν αυτές τις παρεμβάσεις μόνο με εργαλειοποίηση της δασολογικής επιστήμης το μέλλον των δασικών οικοσυστημάτων έχει μόνο ένα χρώμα, γκρι και μαύρο, κυριολεκτικά. Όλοι εμείς, συμπεριλαμβανομένων προφανώς και εσάς, ευελπιστούμε να αποτρέψουμε αυτό το έγκλημα που πάει να διενεργηθεί.

Ευχαριστώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε και εμείς κυρία Γεωργιάδου.

Για τη εύρυθμη συνέχιση της συνεδρίασής μας θα απαντούν οι φορείς με τη σειρά που έχουν προσκληθεί, ξεκινώντας από το Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας, τον κ. Μπιλλίνη και την κυρία Λασπίδου, αμέσως μετά ο κ. Μπόκαρης και ο κ. Συνογιώργος.

Τον λόγο έχει ο κ. Μπιλλίνης.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΜΠΙΛΛΙΝΗΣ (Πρύτανης του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας):** Κύριε Πρόεδρε, σχετικά με το αν έχουμε προσκληθεί από την αρχή να κάνουμε μελέτη στις θέσεις των Ολλανδών κ.λπ., αυτό τουλάχιστον κράτησα, εγώ έχω πει σε όλους τους τόνους -και το είπα και εδώ- ότι το Πανεπιστημίου της Θεσσαλίας έχει το επιστημονικό προσωπικό, είναι στην περιοχή, μπορεί να συμβάλλει σε οποιαδήποτε μελέτη. Έχουμε άποψη και μπορούμε σε συνεργασία και με την περιφέρεια και να δώσουμε λύσεις. Προφανώς για να μην είμαστε εκεί δεν έχουμε προσκληθεί.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Λασπίδου.

**ΧΡΥΣΗ ΛΑΣΠΙΔΟΥ (Καθηγήτρια του Τμήματος Πολιτικών Μηχανικών του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας):** Δεν θεωρώ ότι το θέμα είναι να υπερασπιστούμε εμείς την αρτιότητα του master plan των Ολλανδών, αυτή θεωρώ ότι είναι μια άλλη συζήτηση. Εδώ τώρα μιλάμε για τον Οργανισμό και φυσικά υπάρχει η ερώτηση κατά πόσο θα υιοθετηθεί το συγκεκριμένο master plan των Ολλανδών ή θα εκπονηθεί κάποιο άλλο, αυτό δεν είναι ξεκάθαρο. Αν πρόκειται να υιοθετηθεί αυτό το πλάνο υπάρχουν σχόλια ως προς τις λύσεις που θα πρέπει να υιοθετηθούν ότι θα πρέπει να είναι nature based solutions, λύσεις βασισμένες στη φύση. Εκεί έχουμε άποψη. Όσον αφορά τα φράγματα που προτείνονται ή οι τις αποψιλώσεις, όλα αυτά δεν μας βρίσκουν σύμφωνους. Υπάρχουν πολλά στοιχεία μέσα στο master plan των Ολλανδών που δεν μας βρίσκουν καθόλου σύμφωνους αλλά νομίζω ότι εδώ η τοποθέτησή μας ήταν περί της ίδρυσης αυτού του Οργανισμού, στον οποίο λέμε ότι σίγουρα κάτι πρέπει να γίνει. Και αυτός ο Οργανισμός που δημιουργείται να κινηθεί προς τη σωστή κατεύθυνση σε σχέση με τη λογική που θα έχει και τη συνεργασία με την επιστημονική κοινότητα και την κατάρτιση.

Ως προς την ιδιωτικοποίηση, επίσης, τέθηκε μία ερώτηση. Σίγουρα δεν νομίζω ότι προτείνεται να ιδιωτικοποιηθεί το νερό. Το ότι υπάρχει Ανώνυμη Εταιρεία νομίζω έχει γίνει και στον ΟΦΥΠΕΚΑ και σε άλλους Οργανισμούς που είναι υπό τον έλεγχο του δημοσίου.

Σχετικά με την κοστολόγηση του νερού, προσωπικά, ως επιστήμονας του νερού, δεν πιστεύω ότι το νερό πρέπει να είναι τελείως δωρεάν για όλους γιατί έτσι πολλές φορές απαξιώνεται. Θα πρέπει να γίνεται κατανοητό ότι η χρήση του πρέπει να είναι φειδωλή. Πρέπει να είναι αποδοτική και πρέπει να γίνεται με τέτοια μέσα που να μην σπαταλάται και φυσικά ο ρυπαίνουν θα πρέπει να πληρώνει. Αυτή η αρχή, «ο ρυπαίνων πληρώνει», για εμάς είναι σημαντική.

Οπότε υπάρχουν πράγματα τα οποία φυσικά έχουν χώρο βελτίωσης με στόχο την εξασφάλιση της καλής ποιότητας, όχι με στόχο το να πλουτίσει κανείς, δεν είναι αυτός ο στόχος. Ο στόχος είναι να έχουμε την καλή οικολογική και χημική κατάσταση των υδάτων στη Θεσσαλία.

Ευχαριστώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ πολύ την κυρία Λασπίδου και τον κ. Μπιλλίνη, Πρύτανη του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας. Η συνεισφορά του συγκεκριμένου Πανεπιστημιακού Ιδρύματος είναι πάντα σημαντική.

Συνεχίζουμε με τον κ. Μπόκαρη, όπως προανήγγειλα, για να απαντήσει στα ερωτήματα και να ετοιμάζεται ο κ. Συνογιώργος. Αμέσως μετά θα δώσω τον λόγο στον Περιφερειάρχη Θεσσαλίας, τον κ. Κουρέτα, στον οποίο επίσης έχουν τεθεί ερωτήματα.

Έχετε τον λόγο κ. Μπόκαρη.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΜΠΟΚΑΡΗΣ (Ταμίας του ΔΣ του Γεωτεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδας(ΓΕΩΤΕΕ)):** Κύριε Πρόεδρε, απαντώντας στην κυρία Μανωλάκου για το αν υπάρχει πρόβλεψη στον Δασικό Κώδικα για διαδικασίες ή τρόπους απόληψης της βιομάζας που παράγεται από τα δάση, θα πω ότι ο Δασικός Κώδικας είναι ένα πλήρες πλαίσιο και προβλέπει τόσο την ανάθεση των υλοτομικών εργασιών στους συνεταιρισμούς όσο και τη λειτουργία της κρατικής εκμετάλλευσης δασών.

Στην πραγματικότητα αυτή η μεταρρύθμιση που γίνεται τώρα απλά διευρύνει λιγάκι το πρώτο κομμάτι, που είναι το κομμάτι της ανάθεσης των υλοτομικών εργασιών της διαχείρισης, σε κάποια νομικά πρόσωπα που τα λέμε πλέον, υβριδικά σχήματα. Για να λειτουργήσει η κρατική εκμετάλλευση δασών, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, θα έπρεπε το κράτος να διαθέσει χρήματα. Μέχρι το 2010-2011 διέθετε περίπου 25 εκατομμύρια ευρώ το χρόνο για την κρατική εκμετάλλευση δασών. Έκτοτε έχει πέσει σε πολύ χαμηλά επίπεδα, επομένως, αυτός ο τρόπος, δηλαδή η εξεύρεση πόρων από τους ρύπους ή άλλων πόρων από το δημόσιο για να ενισχυθεί αυτή τη διαδικασία είναι θετική. Όμως, εκείνο που πρέπει οπωσδήποτε να γίνει είναι ότι θα πρέπει να υπάρχει έλεγχος στις διαχειριστικές μελέτες, στον τρόπο εγκατάστασης των υβριδικών σχημάτων, στην εποπτεία αυτών και στην καταμέτρηση των δασικών προϊόντων.

Βεβαίως, μέσα από αυτή τη διαδικασία θα πρέπει κάτι να μένει και στο κράτος. Με το προηγούμενο καθεστώς έμενε ένα ποσοστό 12% των εσόδων, σαν δημόσιος φόρος, ή 5% όταν είχαμε καυσόξυλα. Άποψή μου είναι πως θα πρέπει με κάθε τρόπο να διασφαλιστούν, παράλληλα με τις άλλες διαδικασίες, τα έσοδα του δημοσίου γιατί τα δάση είναι δημόσιο αγαθό και από τη σύσταση του ελληνικού κράτους η πολιτεία τα χρησιμοποιούσε για να προσπορίζει έσοδα.

Η δεύτερη ερώτηση αφορά, το αν η Κυβέρνηση εμπιστεύεται τα ελληνικά Επιμελητήρια. Θα σας πω, λοιπόν, ότι δεν είναι πρώτη φορά που η ελληνική Κυβέρνηση αναθέτει σε ξένους εμπειρογνώμονες ή αναζητεί λύσεις σε πρακτικές των ξένων κρατών. Εκείνο που πραγματικά θα ήθελα να πω είναι ότι θα πρέπει είτε στη μία περίπτωση είτε στην άλλη να βλέπουμε πώς οι προτάσεις των ξένων ειδικών ενσωματώνονται στην ελληνική πραγματικότητα. Και εκεί είναι που χρειάζεται μια πολύ μεγάλη συνεργασία και παρέμβαση του Τεχνικού Επιμελητηρίου και του Γεωτεχνικού Επιμελητηρίου αλλά και των ειδικών συλλόγων επιστημόνων για να δούμε πώς αυτή η πρόταση θα προσαρμοστεί στα ελληνικά δεδομένα που αφορούν τόσο τη διοίκηση όσο και το φυσικό περιβάλλον.

Επίσης, να πω για τον ΟΦΥΠΕΚΑ ότι είναι ένας Οργανισμός Ιδιωτικού Δικαίου, που συστάθηκε και αντικατέστησε τους φορείς διαχείρισης. Από τότε, έχουν περάσει πέντε χρόνια, έχει εξελιχθεί το σύστημα αυτό με θετικό τρόπο και σήμερα υπάρχει άπλετη χρηματοδότηση στον ΟΦΥΠΕΚΑ και συνεχώς του δίδονται αρμοδιότητες. Με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο του δίδεται και στους υπαλλήλους του ΟΦΥΠΕΚΑ μία κυρίαρχη αρμοδιότητα που αφορά τη χρήση αναισθητικών όπλων για την περίπτωση αλληλοπροσέγγισης και αλληλεπίδρασης άγριων θηλαστικών με τον άνθρωπο. Την έχουμε δώσει ήδη με προηγούμενη νομοθετική ρύθμιση στα Πανεπιστήμια, στα Ερευνητικά Ιδρύματα και βεβαίως πλέον μπορεί να είναι και το προσωπικό του ΟΦΥΠΕΚΑ να κάνει χρήση αυτών των δυνατοτήτων.

Τέλος, για τις ελλείψεις των δασικών υπηρεσιών, να πω ότι οι Δασικές Υπηρεσίες έχουν αξιολογηθεί τρεις φορές. Έχουν αξιολογηθεί με πορίσματα του Υπουργείου Περιβάλλοντος και του Υπουργείου Εσωτερικών, με πορίσματα ειδικών εταιρειών που είχαν προσκληθεί από τη Γαλλία κατά το παρελθόν -και έχουν κατατεθεί σχετικά με την λειτουργία των Δασικών Υπηρεσιών- και έχουν γίνει και κοινά πορίσματα των Υπουργείων Περιβάλλοντος και Εσωτερικών, σε μια πάρα πολύ δύσκολη εποχή. Όλα αυτά τα πορίσματα αξιολογούσαν τις διευρυμένες αρμοδιότητες των Δασικών Υπηρεσιών και κατέληγαν στην πρόταση να ενισχυθούν οι Δασικές Υπηρεσίες.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε κ. Μπόκαρη.

Τον λόγο έχει ο κύριος Σινογεώργος.

**ΚΩΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΙΝΟΓΕΩΡΓΟΣ (Γραμματέας Τύπου και Δημόσιων Σχέσεων της Επαγγελματικής και Επιστημονικής Ένωσης Τεχνολογικής Εκπαίδευσης Μηχανικών (ΕΕΤΕΜ):** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε. Προς τον δικό μας φορέα δεν είχαμε κάποια συγκεκριμένη ερώτηση. Όσον αφορά τα θέματα που άπτονται των δημοσίων υπηρεσιών και της στελέχωσης αρμόδια είναι η συνάδελφος από την ΠΟΜΗΤΕΔΥ, κυρία Μπεκιάρη, για να δώσει απαντήσεις.

Ευχαριστώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Πάρα πολύ ωραία. Σας ευχαριστούμε.

Τον λόγο έχει ο κύριος Κουρέτας να απαντήσει σε ερωτήματα που έχουν τεθεί.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΟΥΡΕΤΑΣ (Περιφερειάρχης Θεσσαλίας):** Τις απαντήσεις στα ερωτήματα που μου έχουν τεθεί, τις έχετε λάβει με email στις 13:32. Επομένως μπορείτε να το τυπώσετε και να το στείλετε σε όλους.

Προκειμένου να διευκολύνω τη συζήτηση θα πω μόνο δύο πράγματα. Όσον αφορά το κομμάτι των άρθρων που επικαλέστηκα είναι απολύτως έτσι όπως τα είπα. Υπάρχει στο σημείο 8 του Υπομνήματος των 4 σελίδων, θα το διαβάσετε αναλυτικά για ποιο λόγο είναι παράνομο το άρθρο 20. Το δεύτερο, δεν ξέρω ποιος από τους ομιλούντες το ρώτησε, αφορά το θέμα του σχεδίου της Ολλανδικής Κυβέρνησης. Σας έχω στείλει όλο το αρχείο, το οποίο καθιστά αυτό που στην Ολλανδία λέγεται Water Government. Στα κεφάλαια 2 και 3 αναφέρεται για ποιο λόγο αυτό που προτείνουμε εμείς είναι σε λάθος κατεύθυνση και πως μπορούμε να το βελτιώσουμε. Αν το τυπώσετε και το διαβάσετε, θα έχετε αρκετά καλή εικόνα πραγμάτων που μπορούμε να βελτιώσουμε στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε και εμείς τον Περιφερειάρχη Θεσσαλίας.

Τον λόγο έχει η κυρία Μπεκιάρη.

**ΕΙΡΗΝΗ ΜΠΕΚΙΑΡΗ (Πρόεδρος του ΔΣ της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Μηχανικών Τεχνολογικού Τομέα Ανώτατης Εκπαίδευσης Δημοσίων Υπαλλήλων (ΠΟΜΗΤΕΔΥ):** Σας ευχαριστώ πολύ.

Σχετικά με το ερώτημα για το αν είναι σωστό τα κλιμάκια ελέγχου να μην αποτελούνται από μηχανικούς. Ως δημόσιοι υπάλληλοι και μηχανικοί, αλλά και ως εξειδικευμένο προσωπικό, θεωρούμε ότι αυτό είναι αδύνατο να γίνεται. Το ίδιο ερώτημα συνεχίζει για το αν οι Ελεγκτές Δόμησης έχουν εκπληρώσει επαρκώς τις αρμοδιότητές τους. Αυτό δεν έχει ελεγχθεί ποτέ, δεν έχει γίνει ποτέ κάποια είδους μελέτη για να δούμε σε πόσους δειγματοληπτικούς ελέγχους έχουν προβεί οι Ελεγκτές Δόμησης. Οπότε δεν έχουμε επαρκή στοιχεία γι’ αυτό.

Επίσης, τα κλιμάκια ελέγχου, πέρα από το γεγονός ότι θα πρέπει αποκλειστικά να αποτελούνται -και λόγω αρμοδιότητας και λόγω περιγραμμάτων θέσεων- από μηχανικούς είναι σαφές, ότι δεν θα πρέπει να αποτελούνται από υπαλλήλους οι οποίοι δεν είναι στην περιοχή. Αναφέρεται ότι τα κλιμάκια θα αποτελούνται από υπαλλήλους που θα προέρχονται από το ΥΠΕΝ, την Κτηματική Υπηρεσία, τα Δασαρχεία, τις Μονάδες Διαχείρισης ή από τους Ελεγκτές Δόμησης. Αυτό το κόστος των μετακινήσεων και των ημερήσιων αποζημιώσεων όλων αυτών των υπαλλήλων που θα μετακινούνται ανά την επικράτεια για να μπορέσουν να κάνουν σε κάθε μέρος της Ελλάδας τους απαραίτητους ελέγχους, προφανώς είναι δυσθεώρητο και δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να συγκριθεί με το να γίνονται οι έλεγχοι αυτοί από τους υπαλλήλους των Δήμων και συγκεκριμένα τους υπαλλήλους των Υπηρεσιών Δόμησης.

Τέλος, όσον αφορά το ερώτημα για τις αρμοδιότητες που δεν έχουν δοθεί στα Περιφερειακά Παρατηρητήρια αυθαίρετης δόμησης, θεωρούμε ξεκάθαρα ότι ο λόγος είναι το ότι δεν υπήρχε το απαραίτητο προσωπικό για να στελεχωθούν αυτά τα Παρατηρητήρια. Με τον ν.4495/2017 έχουν συσταθεί αυτά τα Παρατηρητήρια και υποτίθεται ότι θα είχαν εκδοθεί Προεδρικά Διατάγματα, τα οποία ποτέ δεν εκδόθηκαν, και έτσι η αρμοδιότητα ανατέθηκε στα Τμήματα Αυθαιρέτων των Υπηρεσιών Δόμησης των Δήμων. Συγκεκριμένα εγώ δουλεύω στην Περιφέρεια Θεσσαλίας και εκεί έχει συσταθεί το Παρατηρητήριο αυθαίρετης δόμησης, και εδώ και -όχι πέντε χρόνια όπως προαναφέρθηκε από τον βουλευτή του ΣΥΡΙΖΑ- επτά χρόνια τα Παρατηρητήρια αυθαίρετης δόμησης είναι χωρίς καμία αρμοδιότητα και όλοι αναρωτιούνται τον λόγο για τον οποίο εξαρχής δεν είχαν προβλεφθεί οι προσλήψεις του απαραίτητου εξειδικευμένου προσωπικού για να στελεχωθούν επαρκώς.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε και εμείς κυρία Μπεκιάρη.

Τον λόγο έχει η κυρία Αγγελακοπούλου.

**ΙΟΥΛΙΑ ΑΓΓΕΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Νομική Σύμβουλος του Γενικού Οργανισμού Εγγείων Βελτιώσεων και Στραγγιστικών Έργων ΓΟΕΒ –ΣΕ Θεσσαλίας):** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

Οι Οργανισμοί Εγγείων Βελτιώσεων είναι Νομικά Πρόσωπα Ιδιωτικού Δικαίου, τα οποία εποπτεύονται από την Περιφέρεια. Σίγουρα η κατάργηση της Υπηρεσίας Εγγείων Βελτιώσεων (ΥΕΒ), όπως ειπώθηκε άλλωστε, ήταν ένας σημαντικός λόγος δυσλειτουργίας των Οργανισμών. Παρόλα αυτά πάρα πολλοί Οργανισμοί είναι υγιέστατοι, απαντώντας παράλληλα και στην ερώτηση σχετικά με την οικονομική κατάσταση των Οργανισμών, λειτουργούν άψογα, συντηρούν τα εγγειοβελτιωτικά έργα, συντάσσουν μελέτες ώστε να ενταχθούν οι Οργανισμοί και σε διάφορα Προγράμματα για τον εκσυγχρονισμό των έργων και έχουν άρτιο προσωπικό, όπως είναι ο ΓΟΕΒ Θεσσαλίας που έχει σημαντικό επιστημονικό, διοικητικό και τεχνικό προσωπικό, όπως και αρκετοί ΤΟΕΒ.

Παρ όλα αυτά, πράγματι, κάποιοι Οργανισμοί δεν λειτουργούν σωστά και όπως προείπα ο ουσιαστικός λόγος ήταν η κατάργηση της ΥΕΒ, όπου όταν πέρασε η εποπτεία των Οργανισμών στους Δήμους πραγματικά «πήγαιναν με αυτόματο πιλότο» και φτάσαμε στην κατάσταση στην οποία φτάσαμε σήμερα. Ως εργαζόμενοι στους Οργανισμούς Εγγείων Βελτιώσεων αυτό το οποίο θέλουμε, και πραγματικά είναι η κύρια ανησυχία μας, είναι ο τρόπος λειτουργίας του Οργανισμού, έτσι ώστε να μπορέσει να λειτουργήσει η άρδευση. Η άρδευση, η οποία είναι πάρα πολύ σημαντική και για την αγροτική παραγωγή, στηρίζει την αγροτική παραγωγή, την οικονομία της Θεσσαλίας αλλά και την εθνική οικονομία. Θεωρούμε ότι θα πρέπει η τεχνογνωσία, το know how, που έχουμε όλοι οι εργαζόμενοι στους Οργανισμούς Εγγείων Βελτιώσεων να αξιοποιηθεί από τον νέο Οργανισμό, καθότι ουσιαστικά όλη η άρδευση εκτελείται από τους Οργανισμούς μέχρι σήμερα, και οι υπάλληλοι του Οργανισμού είναι αυτοί οι οποίοι θα συνεχίσουν την άρδευση, τουλάχιστον, κατά την πρώτη αρδευτική περίοδο. Είναι άνθρωποι, οι οποίοι βρίσκονται τόσο στην ύπαιθρο αλλά και στα γραφεία και είναι σε άμεση σχέση, συνάρτηση και επικοινωνία με την ύπαιθρο, όπου εκεί πέρα ουσιαστικά εκτελείται το έργο μας.

Όσον αφορά την ερώτηση, αν οι Οργανισμοί επιβάρυναν τον κρατικό προϋπολογισμό, θέλω να ενημερώσω ότι δεν υπήρχε τακτική επιχορήγηση από το κράτος. Είναι αυτοχρηματοδοτούμενοι Οργανισμοί και μόνο σε έκτακτες περιπτώσεις -όπως ήταν στην περίπτωση του Ιανού ή όπως τώρα που επίκειται χρηματοδότηση, δεν έχει ακόμα καταβληθεί- υπήρχε έκτακτη χρηματοδότηση.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε κυρία Αγγελακοπούλου.

Τον λόγο έχει ο κύριος Παναγής.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΑΝΑΓΗΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Παραγωγών Ηλεκτρικής Ενέργειας από Φωτοβολταϊκά (ΠΟΣΠΗΕΦ)):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κατέγραψα 2-3 ερωτήματα και τώρα μου δίνεται βασικά και η ευκαιρία να ολοκληρώσω την τοποθέτησή μου, μια και δεν μπόρεσα να το κάνω στην αρχική ομιλία.

Σχετικά με το ερώτημα, «πώς βλέπετε την Υπουργική Απόφαση που έχει να κάνει με την προτεραιοποίηση της 12ης Αυγούστου 2022», απαντώ ότι, ως ΠΟΣΠΗΕΦ την χαρακτηρίσαμε και καταχρηστική και φωτογραφική και πολύ περισσότερο για τα συμφέροντα των μικρομεσαίων επενδύσεων. Ούτως ή άλλως σήμερα έχουμε και ένα απτό παράδειγμα εδώ, το Σύνδεσμο Δυτικής Μακεδονίας, που με βάση αυτή την προτεραιοποίηση, όπως κατανοείτε από μια κατηγορία που είχαν προτεραιότητα αυτή τη στιγμή έχουν βρεθεί σε μια κατηγορία Γ, Γ1 αν δεν κάνω λάθος, και κινδυνεύουν να μην βρουν ποτέ ηλεκτρικό χώρο στο δίκτυο. Σημειωτέον πως εμείς, ως ΠΟΣΠΗΕΦ, από την αρχή είχαμε πει ότι αν πρέπει να δοθεί έμφαση λόγω απολιγνιτοποίησης σε κάποιες μικρομεσαίες επενδύσεις, θα έπρεπε να είναι λοιπόν αυτές. Έστω και τώρα, καθυστερημένα, κάνουμε έκκληση προς τον Υπουργό, αν μπορέσει για αυτές τις μικρομεσαίες επενδύσεις που έχουν στηρίξει το θεσμό των Ενεργειακών Κοινοτήτων, να βρούνε ένα κομμάτι στον ηλεκτρικό χώρο, να το βρουν τώρα και άμεσα.

Στη συνέχεια, θα ήθελα να πω κάτι το οποίο δεν είναι γενικό, αλλά είναι πολύ εξειδικευμένο, μιας και πλέον ζούμε ένα νέο και νοσηρό τοπίο στο κομμάτι της παραγωγής των ανανεώσιμων πηγών, γιατί βλέπουμε μια άναρχη και ραγδαία εξέλιξη στο κομμάτι της παραγωγής, χωρίς να υπάρχει η αντίστροφη μέτρηση που έχει να κάνει με το κομμάτι της αποθήκευσης. Δεν έχουμε μεριμνήσει καθόλου έτσι ώστε να μπαίνουμε σε μια λογική ισορροπίας της ενεργειακής αγοράς και να οδηγούμαστε σε οδυνηρές συνέπειες όσον αφορά τις μικρομεσαίες επενδύσεις.

Αρκεί λοιπόν να σας πω ότι σήμερα στο δίκτυο είναι συνδεδεμένα περί τα 12 γιγαβάτ, έχουν δοθεί ακόμη 15 γιγαβάτ με προσφορά όρων σύνδεσης, έχουν ξεκινήσει οι περικοπές και αυτή τη στιγμή στο σύστημά μας δεν υπάρχει ούτε ένα κιλοβάτ αποθήκευσης. Ζητούμε λοιπόν επιτακτικά αυτή τη στιγμή από την ηγεσία του Υπουργείου να δώσει έμφαση σε 2 πράγματα, αυτό της αποθήκευσης, η οποία θα έπρεπε να ξεκινήσει χθες, προχθές, ούτως ή άλλως οι προτάσεις μας υπάρχουν εδώ και 2 χρόνια και επιτακτικά τον τελευταίο χρόνο το αναφέρουμε συνεχώς και δεν μπορώ να καταλάβω τον λόγο γιατί αργούμε και το δεύτερο, είναι πως πρέπει να δώσουμε έμφαση στο κομμάτι της κατανάλωσης. Έχουμε δώσει και εδώ στοιχεία αλλά και περισσότερες προτάσεις που είναι άμεσα υλοποιήσιμες και θα δώσουν κίνητρα στο κομμάτι της κατανάλωσης, ώστε να αποφύγουμε θλιβερές καταστάσεις που νομοτελειακά θα οδηγήσουν τις μικρές επενδύσεις σε αφανισμό. Θέλω να πιστεύω λοιπόν ότι μάλλον δεν μεριμνήσαμε σωστά και όχι ότι στην ουσία υπάρχει κάτι άλλο, ώστε μεθοδευμένα να εξοντώσουμε αυτούς τους ανθρώπους.

Επίσης, ρωτηθήκαμε για το αν πρέπει να καταργηθεί ή όχι το Net Metering. Μέχρι λοιπόν να βγει το Net Billing, στην ουσία θα έπρεπε να ισχύει, έχουμε να κάνουμε και μια άλλη σοβαρή πρόταση ως αντιστάθμισμα στον Net Metering και αυτό έχει να κάνει με τι; Την ίδια ώρα που βλέπετε ότι «αιμορραγούμε» πετώντας φθηνή, περίσσεια ενέργεια, θα μπορούσαμε να κάνουμε κινήσεις συμψηφισμού ενέργειας, δίνοντας κίνητρα και στον καταναλωτή και στη μεσαία επιχείρηση, ώστε να μπούμε στη λογική να επιδοτήσουμε μπαταρίες, οι οποίες θα αποθηκεύουν ηλεκτρική ενέργεια τις ώρες αιχμής και στην ουσία να τροφοδοτούν είτε νοικοκυριά είτε επιχειρήσεις, επιδοτώντας τις υπόλοιπες ώρες της ημέρας. Απλές κινήσεις. Ούτως ή άλλως έχουμε προτείνει και τη διζωνική τιμολόγηση που με συνηγορία της Διοίκησης του ΔΕΔΔΗΕ, σε παροχές μεγάλες 4, 5 και 6, μπορεί άμεσα να θεσπιστεί. Και τι εννοούμε με αυτό; Ώρες αιχμής να έχουμε ένα αντίστοιχο νυχτερινό ρεύμα, ώστε να είναι ένα κίνητρο στη βαριά βιομηχανία, η οποία σημειωτέον αποτελεί το 40% της κατανάλωσης σε ημερήσια βάση, ώστε να αποφευχθούν όλα αυτά τα φαινόμενα που σήμερα συζητούμε.

Και κάτι τελευταίο. Πρέπει να σκεφτούμε λίγο ότι πέρα από το ότι «αυτοκτονούμε» την ενεργειακή αγορά και τον τρόπο με τον οποίο εξελίσσεται, «δολοφονούμε» και τις μικρομεσαίες επενδύσεις. Θέτω και πάλι το ότι δεν έχουμε μεριμνήσει όπως θα έπρεπε παίρνοντας αντίστοιχα μέτρα στο κομμάτι της αποθήκευσης, αλλά και άλλων μέτρων, πρέπει να θεσπιστεί εδώ και τώρα ένας έκτακτος μηχανισμός στήριξης -και εδώ υπάρχει συνηγορία και άλλων τεχνολογιών Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας που σήμερα δεν είναι εδώ και με λύπη μου το αντικρίζω- ώστε στο μεταβατικό αυτό στάδιο, γιατί θέλω να πιστεύω ότι θα είναι μεταβατικό και όχι μόνιμο στάδιο, μέχρι να φέρουμε μία ισορροπία και με τις προτάσεις, αλλά και τις απαραίτητες παρεμβάσεις, να μπορέσουν να ορθοποδήσουν και πολύ περισσότερο να μην οδηγήσουμε νομοτελειακά, όπως έχω πει, σε αφανισμό τις μικρές και μικρομεσαίες επενδύσεις.

Και κάτι άλλο, για να μην αδικώ και το Υπουργείο. Τα προηγούμενα 3 χρόνια, Πιστέψτε με, είχαμε μια πολύ, πολύ καλή συνεργασία και οφείλω εδώ να πω ότι ως μικρομεσαίοι επενδυτές, ως Πανελλήνια Ομοσπονδία, μοναδικό δευτεροβάθμιο όργανο, κατοχυρώσαμε το μεγαλύτερο ηλεκτρικό χώρο στον επιλέξιμο ηλεκτρικό χώρο. Δεν ξέρω λοιπόν αν στην ουσία μπαίνουμε στη λογική να σκεφτόμαστε αντίστροφα και αυτόν τον κόσμο που εμείς μέχρι πρότινος καυχιόμασταν ότι τον έχουμε μέσα και βρήκαν δικαίωμα στο όνειρο, δίνοντας ψήφο εμπιστοσύνης ως μικρομεσαίοι επενδυτές στην ίδια τους την εγχώρια οικονομία, αν δεν πάρουμε τα απαραίτητα μέτρα, να τους καταστρέψουμε.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εγώ ευχαριστώ πάρα πολύ κύριε Παναγή. Να πάμε τώρα στον κ. Σκάμπουρα.

**ΠΕΤΡΟΣ ΣΚΑΜΠΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος του Συλλόγου Εργαζομένων της Περιφέρειας Θεσσαλίας):** Κύριε Πρόεδρε, σχετικά με τη διασφάλιση της δημοσιοϋπαλληλικής ιδιότητας των συναδέλφων μας, ο κύριος Υπουργός ανέφερε ότι δεν είναι στο σκεπτικό του νομοθέτη. Αυτό όμως δεν μας διασφαλίζει, διότι δεν έχουμε τρόπο. Όταν μια εταιρεία είναι ανώνυμη, οι υπάλληλοι θα είναι ιδιωτικού δικαίου. Ο κύριος Υπουργός μάλιστα πρότεινε να βρούμε εμείς και να προτείνουμε κάποιον τρόπο για το πως μπορεί να διασφαλιστεί η δημοσιοϋπαλληλική ιδιότητα. Δεν είναι δυνατόν να τον βρούμε εμείς, δεν νομοθετούμε εμείς. Οι νόμοι υπάρχουν ήδη. Βάσει των υπαρχόντων νόμων θα πρέπει να κινηθούμε και όχι να ανακαλύψουμε καινούργιους νόμους για τη διασφάλιση.

Όσον αφορά την ιδιωτικοποίηση του νερού, ναι, ανησυχούμε. Και αυτό διότι όλα προσδίδουν ότι δεν θέλουν έναν καινούργιο φορέα για να διαχειριστούν το νερό. Θέλουν έναν ιδιωτικό φορέα, μια ανώνυμη εταιρεία για να διαχειριστεί το νερό. Ξαναείπαμε ότι πρέπει να είναι δημόσιος ο φορέας, ο οποίος θα κάνει όλα όσα πρέπει να γίνουν, αν είναι απαραίτητος. Και στο κάτω κάτω όλα αυτά τα προβλήματα που έχουμε αντιμετωπίσει μέχρι σήμερα στην Περιφέρεια Θεσσαλίας, με τις πλημμύρες και όλα τα σχετικά, και το γεγονός πως οι φορείς δεν μπορούν να συσχετιστούν μεταξύ τους, είναι πρόβλημα που ξεκινάει ήδη από την υπάρχουσα Κυβέρνηση και από τους νόμους που έχουν ψηφιστεί. Διότι, οι νόμοι αυτοί κάνουν περίπλοκο το δημόσιο σύστημα. Θα μπορούσαν να είναι πιο απλές οι διαδικασίες και να μη χρειάζεται να επικαλύπτονται οι αρμοδιότητες.

Ευχαριστώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε και εμείς, κ. Σκάμπουρα.

Τον λόγο έχει η κυρία Νάντσου.

**ΘΕΟΔΟΤΑ ΝΑΝΤΣΟΥ (Επικεφαλής Πολιτικής της WWF Hellas):** Ευχαριστώ. Πολλά τα ερωτήματα.

Ξεκινώ με κάποια σχετικά με την συνταγματικότητα και τη συμβατότητα. Με την Οδηγία-Πλαίσιο για τα ύδατα και την Οδηγία για τις πλημμύρες. Να πούμε κατ’ αρχάς ότι, δυστυχώς, τα ζητήματα συνταγματικότητας πάντα κρίνονται στα δικαστήρια και αυτή είναι η τραγωδία αν θέλετε της αντιμετώπισης μιας τέτοιας μεγάλης καταστροφής και του εθνικού προτάγματος για την κλιματική θωράκιση, όχι μόνο της Θεσσαλίας, αλλά όλης της χώρας με τόσο κακογραμμένα νομοσχέδια.

Υπάρχει κατ’ αρχάς και κατ’ αρχήν το άρθρο 24 του Συντάγματος, η ευθύνη του Κράτους για την προστασία του περιβάλλοντος. Εδώ μιλάμε για έναν αμιγώς ιδιωτικό οργανισμό, χωρίς κανένα από τα απαραίτητα εχέγγυα για την εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος και βεβαίως τον μη κερδοσκοπικό αν θέλετε χαρακτήρα του. Υπάρχει το άρθρο 101, το οποίο μιλάει για την αποφασιστική αρμοδιότητα των οργάνων του Κράτους, των περιφερειακών οργάνων του Κράτους, και εδώ φαίνεται ότι αυτό το master plan και το νομοσχέδιο ήταν κεντρική ρύθμιση στην οποία πραγματικά ελάχιστον λόγο είχανε οι αρμόδιες αρχές της Περιφέρειας, αποκεντρωμένες κ.λπ..

Σε σχέση με την Οδηγία Πλαίσιο για τα ύδατα, υπάρχει απαίτηση για συντονισμένες ρυθμίσεις και βεβαίως υπάρχει τεράστιο ζήτημα με το κεφάλαιο της τιμολόγησης των υπηρεσιών ύδατος. Υπάρχει βέβαια και η πρόβλεψη ότι θα πρέπει η τιμολόγηση των υπηρεσιών να καλύπτει τα έξοδα του Οργανισμού αυτού, τα οποία περιγράφονται ήδη και προκαλούν ανησυχία ως υπέρογκα έξοδα σε σχέση και με τη μισθοδοσία και με τα μπόνους που προβλέπονται με τον όρο «κίνητρα αποδοτικότητας», αν θυμάμαι καλά πως λέγονται.

Τι είναι το κίνητρο αποδοτικότητας; Θα πηγαίνουν και θα πουλάνε νερό; Θα υπάρχουνε νερουλάδες; Θα πηγαίνουν επιθεωρητές να βάζουν πρόστιμα; Ποια είναι η αποδοτικότητα και ποιοι είναι οι στόχοι αυτού του Οργανισμού, ώστε να προσφέρεται και μπόνους παραγωγικότητας στα στελέχη του δημόσιου αυτού φορέα; Αυτό έρχεται σε αντίθεση με την Οδηγία Πλαίσιο για το νερό, η οποία μιλάει για τιμολόγηση με βάση την αρχή «ο ρυπαίνων πληρώνει». Άρα, κατά βάση με περιβαλλοντικά κριτήρια, δηλαδή το κόστος συντήρησης, αυτό που λέμε το εξωτερικό κόστος την επίπτωση που υπάρχει στους υδάτινους πόρους από τις δραστηριότητες που ρυθμίζονται.

Όσον αφορά την HVA. Πρόκειται για μια εμπορική εταιρεία, καθόλου επιστημονική. Δεν είναι επιστημονικός φορέας. Πολύ σωστά σκέφτηκε επί της αρχής η Κυβέρνηση ότι ίσως η Ολλανδία μπορεί να δώσει τα «φώτα» της στην Ελλάδα, αν αποκλείσουμε τα ελληνικά πανεπιστήμια να πάμε στους Ολλανδούς, οι οποίοι πραγματικά ξέρουν τι σημαίνει βιώσιμη διαχείριση των υδάτινων πόρων.

Πραγματικά, έχουν τα καλύτερα Ινστιτούτα τουλάχιστον σε επίπεδο Ευρωπαϊκής Ένωσης. Το Deltares είναι κορυφαίο, το Πανεπιστήμιο του Wageningen -πολύ σωστά είπε και ο ίδιος ο Περιφερειάρχης της Θεσσαλίας ότι υπάρχει Οργανισμός σοβαρός στην Ολλανδία- εδώ όμως δεν μιλάμε για Ολλανδός. Εδώ μιλάμε για μία εμπορική εταιρεία, η οποία εμπορεύεται αγροτικά προϊόντα από τις πρώην αποικίες της Ολλανδίας. Αυτή είναι η ιστορία της. Μέχρι στιγμής δεν έχει εμφανιστεί κανένας επιστήμονας από την HVA να στηρίξει αυτό το σχέδιο. Δεν έχει μέσα σοβαρή βιβλιογραφία, δεν έχει επιστημονική ομάδα, δεν έχει καν δεδομένα για τους πίνακες. Σε κάποιους από τους πίνακες επικαλείται δεδομένα της Ελληνικής Κυβέρνησης, αυτό δεν γίνεται ούτε στις χειρότερες μελέτες περιβαλλοντικών επιπτώσεων.

Έχουμε τεράστια ζητήματα με την εγκυρότητα και την επιστημονική επάρκεια αυτής της μελέτης. Άρα, δεν μιλάμε καν για επιστημονικό οργανισμό μιλάμε για μια εμπορική εταιρεία. Και δυστυχώς ο τρόπος με τον οποίον περιγράφεται ο Οργανισμός Διαχείρισης Υδάτων στο νομοσχέδιο συνάδει με αυτό το οποίο περιγράφει το κερδοσκοπικό κομμάτι, που περιγράφεται στο master plan με τέτοια λεπτομέρεια ώστε να ζητείται και η αγορά πέντε SUV που θα είναι άνω των 50.000 το ένα. Ζητούνται μισθοί άνω των 3.000.000 για τα ανώτερα στελέχη αυτής της εταιρείας -και αυτό εννοείται θα το πληρώνουν οι Θεσσαλοί- ενδεχομένως και με μπόνους παραγωγικότητας.

Σε σχέση με τις ρυθμίσεις για τα αυθαίρετα. Έγινε μία ερώτηση. Πάντα υπάρχει τεράστιο θέμα με τα αυθαίρετα. Ενδεχομένως, η ανάθεση ενός μέρους, το οποίο αφορά τις περιοχές Natura να έχει ένα ενδιαφέρον να το δούμε πως θα ασκηθεί από τον ΟΦΥΠΕΚΑ. Πάντα, όμως, υπάρχει ένα τεράστιο ζήτημα με τα αυθαίρετα στην Ελλάδα. Δεν θέλουμε να τα γκρεμίσουμε. Περιμένουμε πραγματικά να δούμε εδώ μια σοβαρή αντιμετώπιση της περιβαλλοντικής παραβατικότητας.

Είμαι σίγουρη ότι ξεχνάω πάρα πολλά που αφορούν αρμοδιότητες της Υφυπουργού, της κυρίας Σδούκου. Για να μην κουράσουμε με λεπτομέρειες για τα ενεργειακά και σε σχέση με το πρόγραμμα «ΑΠΟΛΛΩΝ» να πούμε πως έχουμε ένα ζήτημα με το ότι χρειάζεται να ενταχθούν περισσότερες ομάδες ώστε να αντιμετωπιστεί η κοινωνική ανισότητα και το ζήτημα των Ενεργειακών Κοινοτήτων. Όμως για αυτά τα θέματα θα σας στείλουμε λεπτομερές υπόμνημα ώστε να μην καταπονήσομε σήμερα την Επιτροπή. Σε σχέση με την αστική ανθεκτικότητα, αλλά και γενικότερα το ζήτημα της κλιματικής θωράκισης δεν υπάρχει τίποτα ουσιαστικό σε αυτό το νομοσχέδιο.

Τελευταίο και κλείνω είναι κραυγή αγωνίας, όχι μόνο από εμάς, αλλά και από την ίδια την Ευρωπαϊκή Ένωση πλέον με τις Οδηγίες που δίνει και με τους Οδηγούς Εφαρμογής του Περιβαλλοντικού Δικαίου. Η φύση και τα ύδατα, προφανώς τα υδάτινα οικοσυστήματα, δεν είναι ζήτημα ομορφιάς και σίγουρα δεν είναι ζήτημα εμπορίου, όπως το αντιμετωπίζει αυτό το νομοσχέδιο. Είναι ζήτημα επιβίωσης. Είναι ζήτημα ζωής και θανάτου να θωρακιστεί η χώρα με τον καλύτερο δυνατό τρόπο και με την ισχυρότερη και ουσιαστικότερη κοινωνική συμμετοχή έναντι αυτού που έρχεται, το οποίο είναι η κανονικοποίηση των κλιματικών καταστροφών και του κλιματικού χάους.

Παρακαλούμε την Κυβέρνηση, το Υπουργείο και κάθε Βουλευτή να το δείτε αυτό ως ζήτημα προτεραιότητας.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε και εμείς.

Πριν δώσω τον λόγο στον κ. Γιαννόπουλο, να ενημερώσω την επιτροπή ότι στις 14:00 έπρεπε να ξεκινήσει η κατ’ άρθρον συζήτηση. Κάναμε μια προσπάθεια και καλέσαμε όλους τους φορείς που προτάθηκαν, όμως θα είμαστε πιο φειδωλοί στις επόμενες συνεδριάσεις μιας και αντιλαμβάνεστε πως ο χρόνος ποτέ δεν είναι αρκετός.

Παρακαλώ, κ. Γιαννόπουλε, έχετε τον λόγο να απαντήσετε στα ερωτήματα που σας έχουν τεθεί.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΣ** **(Πρόεδρος της Minoan Energy - Μινώα Ενεργειακή ΕΚΠ):** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

Έχουν τεθεί δύο ερωτήματα προς εμένα. Το ένα αφορά τη γνώμη μας για το πρόγραμμα «ΑΠΟΛΛΩΝ». Είναι σχεδόν η ίδια με του μέσου όρου των Δημάρχων, επιφυλακτική, πολύ επιφυλακτική θα έλεγα και αυτό διότι δεν υπάρχει τυπική Κοινότητα. Και αυτό γιατί, κατά κάποιο τρόπο, καθιερώνεται από πάνω, ενώ σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Ένωση η συμμετοχή -και μάλιστα των πολιτών- είναι εθελοντική πάντα.

Δεύτερον, το όφελος. Δεν ξέρω πόσο μεγάλο θα είναι το όφελος, γιατί όταν μιλάμε για ταυτοχρονισμό, όπως παραδείγματος χάρη στον οδοφωτισμό που είναι μόνο νύχτα, είναι 0%. Ακόμη και το 50% ή το 100% επί 0 σημαίνει πάλι μηδέν. Επίσης, οι γεωτρήσεις έχουν 50% ή και 60% νυχτερινή λειτουργία.

Για τους συναδέλφους Δημάρχους και Αντιπροέδρους της ΚΕΔΕ, έχω να πω ότι το επιχείρημα των μεγάλων, των τεράστιων καταναλώσεων κλπ. που χρησιμοποιούν είναι επιχείρημα και από την άλλη πλευρά. Δηλαδή, έχουν εξασφαλισμένες χρηματοροές, μεγάλες και σίγουρες και επομένως, δεν ξέρω πώς μπορεί να λυθεί αυτό εκτός από τον αγώνα που πρέπει να κάνουν για να διεκδικήσουν αυτά που θεωρώ ότι πρέπει.

Εμάς, σαν Κοινότητα από την Κρήτη, αν μας προταθεί να συμμετάσχουμε σε αυτό για να βοηθήσουμε -και είμαστε πάντα διαθέσιμοι- θα προτείναμε τα έργα να γίνουν στην Κρήτη από την Κοινότητα σε συνεργασία με την Περιφέρεια και τους Δήμους, διότι έχει μεγαλύτερη παραγωγικότητα και θα αποφύγουμε και τα έξοδα, το κόστος μεταφοράς του ρεύματος, ενώ ανά kWh έχουμε μεγαλύτερη παραγωγή. Μένει στον κάθε Δήμο να αποφασίσει, γιατί κάποιοι Δήμοι μπορεί να έχουν άλλη άποψη. Η δική μου άποψη είναι αυτή.

Σε ότι αφορά το τι πρέπει να γίνει για τις Κοινότητες ευρείας βάσης. Πρέπει να τονίσω ότι τώρα ξεκαθάρισε το τοπίο. Όπως είπα, συμφώνησα απολύτως με την κυρία Σδούκου σε όσα διατύπωσε σε προηγούμενη παρέμβαση της. Αυτό φαίνεται ότι ενώ τα πρώτα χρόνια, τα προηγούμενα χρόνια είχαμε τη δημιουργία 300 Κοινοτήτων κατ’ έτος, κατά μέσον όρο, τώρα φτάσαμε να έχουμε 21 όλες μαζί, 14 ΚΑΕ και 7 ΕΚΠ, εκ των οποίων οι 4 έχουν προκύψει από την Μινώα Ενεργειακήκαι κάποιες από τους Δήμους. Άρα, δεν υπάρχουν καινούργιες Ενεργειακές Κοινότητες.

Τι προτείνουμε για αυτές τις Κοινότητες;

Ένα θέμα είναι να έχουμε προτεραιότητα για να δημιουργηθούν και να λειτουργήσουν διότι αφορούν φτωχά νοικοκυριά, ευάλωτα νοικοκυριά, και μέχρι πρότινος και πολύ μικρές επιχειρήσεις. Δηλαδή, για να καλυφθεί 1 MW θέλουμε 400 ή 500 παροχές, τώρα που φεύγουν οι επιχειρήσεις. Εδώ λοιπόν ζητάμε προτεραιότητα Α και μάλιστα Α1 γιατί αυτή τη στιγμή φτάνουμε περίπου στο Α10.

Γιατί Α1; Για να ενταχθούν και οι φτωχοί κάπου, στην πρώτη κατηγορία. Να επιλεχθεί μια κατηγορία ελληνικού λαού, η οποία υποφέρει και οι οποίοι διαλάθουν της προσοχής και των Υπουργών και της Βουλής. Διότι, η «δικτατορία» του μέσου όρου αποφασίζει για το μέσο όρο.

Αυτοί που είναι κάτω από το μέσο όρο, τι λέμε; Μέχρι 10.000 εισόδημα να έχουν προτεραιότητα να κάνουν net metering. Δεν μπορούν να το κάνουν, κανένας δεν έκανε και δεν θα κάνει ποτέ. Πρέπει όλοι αυτοί να βοηθηθούν αλλιώς και μπορούν ακριβώς μέσω των Ενεργειακών Κοινοτήτων ευρείας βάσης, αφού τους εξασφαλίσουμε προτεραιότητα -πραγματική προτεραιότητά, πρώτη και άμεση προτεραιότητα- ως δείγμα της Κυβέρνησης και της Βουλής των Ελλήνων ότι βλέπουμε και τον φτωχό κόσμο.

Δεύτερον, να παραμείνουν στο net metering και στο virtual net metering οι πολύ μικρές επιχειρήσεις που είναι κάτω από 35KVA, έστω κάτω από 25KVA, διότι είναι προέκταση του νοικοκυριού και ιδιαίτερα στην επαρχία καταρρέει, το είπα και προηγουμένως. Θέλουνε βοήθεια αυτοί οι άνθρωποι για να παραμείνουν. Αν βάλω δε και τη σεισμόπληκτη περιοχή, που είναι η περιοχή μας που την ξέρει καλά ο κ. Ταγαράς -και να τον ευχαριστήσω και εκ μέρους των κατοίκων εκεί για τη βοήθεια που έχει προσφέρει- διαλύεται ο τόπος αυτός. Θέλει βοήθεια. Το έχουμε ζητήσει δεν έχει γίνει.

Τρίτον, να ενισχύονται οι πολίτες, οι οποίοι είναι φτωχότεροι που δεν έχουν στέγη και μπορούν να δώσουν μόνο μέσω virtual net metering ή που μένουν σε ενοίκιο ή που έχουν ξεσπιτωθεί λόγω σεισμού. Δεν το προβλέπει κανείς αυτό. Επιδοτούμε το net metering στο σπίτι –φωτοβολταϊκά στη στέγη- αλλά αυτός που δεν έχει στέγη; Κάνει κι αυτός αναβάθμιση. Μετέχει στην ενεργειακή μετάβαση. Γιατί είπαμε χωρίς αποκλεισμούς, δημοκρατικά με δικαιοσύνη.

Με ποια δικαιοσύνη;

Βοηθήστε τον. Δώστε του μία ενίσχυση όπως δίνετε και στον άλλο που έχει στέγη και είναι προνομιούχος και μάλιστα του στερεί και τον ήλιο.

Τέταρτον, η ενίσχυση των ικανοτήτων που έχουν ευρωπαϊκά προγράμματα όπως το Κρήτη Valey που είναι 25.000.000 ευρώ…

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Γιαννόπουλε αυτό το ερώτημα έχει τεθεί από κάποιον συγκεκριμένο;

Απαντάμε σε ερωτήματα που έχουν θέσει οι Βουλευτές, δεν πρέπει να διατυπώνουμε τις θέσεις μας.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Minoan Energy- Μινώα Ενεργειακή ΕΚΠ):** Όχι, σε αυτό απαντάω. Τρεις βουλευτές έθεσαν το ερώτημα και πρέπει να απαντήσω. Ποιες είναι οι προτάσεις μας. Και λέω, σε αυτό, να βοηθηθούν, διότι οφείλει το κράτος. Φέρνουμε χρήματα από την Ευρωπαϊκή Ένωση, δεν επηρεάζουμε τον προϋπολογισμό. να μην τα εκτελέσουμε αυτά τα έργα; Θέλουμε προτεραιότητα σε αυτό. Να καθιερωθεί ο όρος ανοιχτές και ευρείας βάσης Ενεργειακές Κοινότητες, ώστε να υπάρχουν ειδικά κίνητρα και σε άλλους που θέλουν να κάνουν Κοινότητες για να επεκταθεί αυτός ο θεσμός. Αν χρειάζεται για τη χώρα. Εγώ λέω ότι χρειάζεται και για την ενεργειακή μετάβαση.

Ευχαριστώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κύριε Γιαννόπουλε.

Ο κ. Ζυγούρης έχει τον λόγο. Θα παρακαλέσω τους εκπροσώπους φορέων να διευκρινίζουν, αν τους είναι εύκολο, που απαντούν.

**ΦΩΤΙΟΣ ΖΥΓΟΥΡΗΣ (εκπρόσωπος των Ενεργειακών Κοινοτήτων Δυτικής Μακεδονίας – Πρόεδρος του Συνδέσμου Επενδυτών Φωτοβολταϊκών Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας (ΣΕΦΠΕ ΔΜ)):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Δέχθηκα τέσσερις ερωτήσεις, δύο από την κυρία Βέττα και δύο από την κυρία Πέρκα, αλλά η μία επειδή είναι συναφές αντικείμενο θα απαντηθεί από μόνη της.

Όσον αφορά ένα πολύ σημαντικό ερώτημα της κυρίας Βέττα, το οποίο μάλιστα ταλάνισε την περασμένη εβδομάδα και τον Περιφερειάρχη Δυτικής Μακεδονίας, κ. Αμανατίδη, που μας ζήτησε κάποια στοιχεία, η ερώτηση ήταν ποιος είναι ο αντίκτυπος από τα έργα των μεγάλων Ομίλων και στο κατά κεφαλήν εισόδημα.

Θα ήθελα να αναφερθώ εδώ ότι, έως πρότινος, με την πολύ μεγάλη λιγνιτική δραστηριότητα -τουλάχιστον τα πρώτα 50 χρόνια λειτουργίας της ΔΕΗ, που ο λιγνίτης ήταν κατά κύρια βάση το βασικό καύσιμο- ο μεγάλος όγκος του κύκλου εργασιών ουσιαστικά επιβάρυνε τους τοπικούς κατοίκους, επιβάρυνε με την ευρεία έννοια, λέγοντας ότι όλος ο τζίρος ερχόταν και έπεφτε στον προϋπολογισμό της Περιφέρειας με αποτέλεσμα, επειδή και ως αυτοδιοικητικός χειρίστηκα και αντιμετώπισα αυτό το πρόβλημα, αρκετά Προγράμματα και Ευρωπαϊκά Προγράμματα, απέκλειαν την Περιφέρειά μας ή ορισμένους Δήμους της περιοχής να συμμετέχουν, εξαιτίας του κατά κεφαλήν εισοδήματος.

Δεύτερον, είτε στον Αναπτυξιακό, είτε σε άλλα Ευρωπαϊκά Προγράμματα, επιχειρήσεις οι οποίες προσπαθούσαν να μπουν, έμπαιναν με πολύ μικρότερα ποσοστά. Άρα, λοιπόν, από τη μία δεν αδειοδοτούμε τις τοπικές Ενεργειακές Κοινότητες και τους τοπικούς επιχειρηματίες, από την άλλη στερούμε, φορτώνοντάς τους ένα πλασματικό κατά κεφαλήν εισόδημα που ουσιαστικά δεν πέφτει στην περιοχή, αλλά πάει στους μετόχους των μεγάλων εταιρειών, με αποτέλεσμα να στερούμε και το δικαίωμα των τοπικών επιχειρήσεων να παίρνουν τον μεγαλύτερο συντελεστή χρηματοδότησης.

Δεύτερο ερώτημα, που είναι συναφές με της κυρίας Πέρκα, αφορά τις προτεραιότητες σύνδεσης, ειδικότερα αφορά παρατάσεις και προτεραιότητα σύνδεσης. Οι παρατάσεις που δόθηκαν μέχρι τώρα δεν είχαν καμία ισχύ απέναντι στις Ενεργειακές Κοινότητες και στα αιτήματα μας τα οποία είναι σε ισχύ από τις αρχές του 2021, διότι, ουσιαστικά, δεν έχουμε έργα. Αν δεν έχουμε πάρει όρους σύνδεσης δεν υπάρχει καμία λογική στο να παίρνουμε παρατάσεις. Ή πρέπει να δοθεί οριστικό τέλος. Και στο κάτω - κάτω δεν τελειώνει ο ηλεκτρικός χώρος στα κοινά αιτήματα της Δυτικής Μακεδονίας. Είναι θέμα, πρέπει, πραγματικά πιστεύω ότι το Υπουργείο και γενικότερα όλα τα κόμματα πρέπει να δουν την ιδιαιτερότητα στη Δυτική Μακεδονία, λέγοντας ότι τόσα χρόνια στηρίχθηκε ενεργειακά η χώρα. Τελευταία η απολιγνιτοποίηση δημιουργεί τεράστια προβλήματα ανεργίας, έχουμε συρρίκνωση του πληθυσμού, τα έχω ξαναπεί, για να μην σας κουράζω.

Σας ευχαριστώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε και εμείς, κ. Ζυγούρη.

Ο κ. Μπουλαξής είναι μαζί μας μέσω των υπηρεσιών του Webex. Είναι κάποιο ερώτημα που θέλετε να απαντήσετε, κύριε Μπουλαξή;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΜΠΟΥΛΑΞΗΣ (Γενικός Διευθυντής Ρυθμιστικής Πολιτικής του Ανεξάρτητου Διαχειριστή Μεταφοράς Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΑΔΜΗΕ)):** Έχουν τεθεί δύο - τρία ερωτήματα από τον κ. Ζαμπάρα και την κυρία Πέρκα και επόμενο είναι να απαντήσουμε.

Ο κύριος Ζαμπάρας ρώτησε που έχει φτάσει η χορήγηση προσφορών σύνδεσης από τον ΑΔΜΗΕ. Αυτό που μου έχουν θέσει υπόψη οι συνεργάτες και οι συνάδελφοί, εδώ, από άλλες Διευθύνσεις είναι ότι μέχρι και την Α6 έχει σχεδόν ολοκληρωθεί η διαδικασία και μπαίνει στην Α7. Δεν έχε, δηλαδή, ι ολοκληρωθεί ακόμη η Α γιατί πάει μέχρι την Α10.

Η κύρια Πέρκα ρώτησε ποια είναι η εγκατεστημένη ισχύ σε ΑΠΕ σήμερα. Εκείνο που έχω να πω είναι ότι με τα στοιχεία του Απριλίου είναι στα 13,1 γιγαβάτ σε λειτουργία, εκ των οποίων 7,7 στο δίκτυο διανομής του ΔΕΔΔΗΕ και 5,4 στο δίκτυο υψηλής τάσης του ΑΔΜΗΕ. Δηλαδή 60%, περίπου, είναι στο δίκτυο διανομής και αυτό έχει μεγάλη σημασία γιατί σχετίζεται με την ερώτηση του ελέγχου που είπαμε ότι αυτά δεν ελέγχονται απευθείας από τον διαχειριστή, τον ΑΔΜΗΕ, ο οποίος μπορεί να ελέγξει μόνο εκείνα τα οποία συνδέονται στο σύστημα και είναι το 40% της όλης ισχύος των ΑΠΕ που λειτουργεί σήμερα.

Επίσης ρωτήθηκε ο ΑΔΜΗΕ μέχρι ποια ισχύ υπάρχει δέσμευση των ηλεκτρικών δικτύων και τα στοιχεία δείχνουν ότι είμαστε στο 28,5 από τις χορηγηθείσες προσφορές και τα λειτουργούντα έργα συνολικά, εκ των οποίων τα 9,3 είναι στον ΔΕΔΔΗΕ και τα 19,2 στον ΑΔΜΗΕ.

Μια άλλη ερώτηση ήταν αν είναι έτοιμο το πλαίσιο περικοπών. Νομίζω ότι το ίδιο το νομοσχέδιο δίνει απάντηση σε αυτήν την ερώτηση, γιατί αυτό ακριβώς επιχειρεί να κάνει. Να θεσπίσει ένα πλαίσιο περικοπών. Καλό θα ήταν να το έχουμε ήδη, αλλά προσπαθεί να το θεσπίσει, βάζοντας τις βασικές γραμμές και μετά από τις εργασίες της Επιτροπής και προφανώς τις μελέτες που θα προηγηθούν, θα μεσολαβήσουν, ήδη εκπονούνται, θα βγουν το τελικό πλαίσιο και οι κατευθύνσεις του, μέχρι τους μήνες που προβλέπει ο νόμος.

Στο σημείο αυτό θα ήθελα να διευκρινίσω, γιατί υπήρξε μια ερώτηση για το ποια είναι η ισχύς των έργων που μπορούν να συνδεθούν στα δίκτυα μέχρι το 2030, το εξής. Αυτό είναι σχετικό. Το πόση ισχύ μπορεί να βάλει κανείς στα δίκτυα σχετίζεται με τις περικοπές που θα θεσμοθετήσει ως ανεκτές για να μπορέσει να περικόπτει τις ώρες που υπάρχει μεγάλη παραγωγή. Πρέπει, όμως, να κάνουμε τη διάκριση μεταξύ των περικοπών εκείνων που συντελούνται λόγω δικτύων, δηλαδή τα δίκτυα δεν μπορούν να απορροφήσουν την ενέργεια λόγω της υπερφόρτωσης των γραμμών και των στοιχείων του δικτύου, και τις περικοπές εκείνες που αναγκάζεται να κάνει το συνολικό σύστημα, όχι μόνο ο διαχειριστής, από την αγορά του χρηματιστηρίου μέχρι και τον πραγματικό χρόνο, λόγω της ζήτησης ή της μη ύπαρξης ζήτησης. Δηλαδή όταν η παραγωγή των ΑΠΕ είναι τόσο μεγάλη που υπερκαλύπτει κατά πολύ την συνολική ζήτηση της χώρας.

Εκεί πρέπει να ληφθούν υπόψη και οι πιθανές εισαγωγές που μπορεί να υπάρχουν, γιατί έχει παρατηρηθεί το φαινόμενο, τελευταία, να υπάρχουν αρνητικές τιμές στην αγορά. Δηλαδή, κάποιοι εισαγωγείς να ζητούν να πληρώσουν κιόλας, προκειμένου να φέρουν ενέργεια στη χώρα, με αποτέλεσμα η εγχώρια παραγωγή ΑΠΕ να περικόπτεται πρόσθετα και εξ αυτού του λόγου. Άρα, στο κομμάτι της περικοπής λόγω ζήτησης δεν ευθύνεται ο διαχειριστής και μέχρι σήμερα μόνο τέτοιες περικοπές γίνονται, γι’ αυτό και ζητήθηκε η προστασία του διαχειριστή έναντι αυτών των περικοπών, διότι δεν είναι ευθύνη δική του για τη διαχείριση των δικτύων, αλλά οι περικοπές γίνονται για την έλλειψη της ζήτησης και εκεί ακριβώς, όπου υπάρχουν θεμελιωμένα δικαιώματα, ο διαχειριστής καλά είναι να προστατευθεί, να μην αντιμετωπίζει αγωγές για δικαστικές διαμάχες και να κλείσει το θέμα ομαλά μέσα από αυτή την διαδικασία που θεσμοθετείτε.

Ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κ. Μπουλαξή. Κύριε Ξυνομηλάκη, είναι κάτι το οποίο θέλετε να απαντήσετε;

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΞΥΝΟΜΗΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος του ΔΣ του Συλλόγου Αρχιτεκτόνων Διπλωματούχων Ανωτάτων Σχολών – Πανελλήνιας Ένωσης Αρχιτεκτόνων (ΣΑΔΑΣ – ΠΕΑ)):** Αν και δεν υπήρχε κάποια ερώτηση συγκεκριμένη, ήταν μάλλον, αν θυμάμαι καλά, προς τους μηχανικούς του δημοσίου, θα απαντήσω ως προς τα ΠΕΣΑ, τα Περιφερειακά Συμβούλια Αρχιτεκτονικής, και γιατί δεν συστήθηκαν αυτά που προέβλεπε ο ν.4495, τα Παρατηρητήρια κτλ.. Εγώ θα έλεγα ότι δεν είναι θέμα, νέων Επιτροπών, Παρατηρητήριων, Συμβουλίων κτλ..

Έχω την εντύπωση ότι και το νομικό καθεστώς υπάρχει όπως υπάρχουν και Συμβούλια και Επιτροπές. Το πρόβλημα είναι άλλο. Δεν υπάρχει στελέχωση. Από τη στιγμή που ψάχνουμε να βρούμε για να στελεχώσουμε απλά Συμβούλια Αρχιτεκτονικής, γιατί έχουμε πρόβλημα με Προέδρους Γενικούς Γραμματείς κτλ. που είναι δημόσιοι υπάλληλοι και είναι δύσκολο να βρεθούν να στελεχωθούν. Δεν υπάρχει προσωπικό για να διεκπεραιώνει και να στελεχώνει αυτές τις υπηρεσίες. Οπότε, ας μην μπερδεύουμε τον κόσμο να αλλάζουμε συνέχεια επωνυμίες και να συστήνουμε συμβούλια και μπερδεύονται και οι μηχανικοί και οι πολίτες. Υπάρχουν οι διαδικασίες, δεν υπάρχουν όσο θα έπρεπε μηχανικοί που να στελεχώνουν όλα αυτά.

Ευχαριστώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πολύ τον κ. Ξυνομηλάκη.

Κύριε Πετρόπουλε έχετε τον λόγο.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΕΤΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος του ΔΣ της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ενώσεων Μηχανικών Δημοσίων Υπαλλήλων Διπλωματούχων Ανωτάτων Σχολών (ΠΟΕΜΔΥΔΑΣ)):** Καταρχάς, το ερώτημα του κ. Ζαμπάρα για τα Τοπικά Πολεοδομικά Σχέδια. Υποτίθεται πως είναι σε εξέλιξη ένα πάρα πολύ μεγάλο Πρόγραμμα σε όλους τους Δήμους της χώρας. Η εκτίμησή μας είναι ότι το 2025 όπου θα έπρεπε να έχουν ολοκληρωθεί, δεν υπάρχει περίπτωση να ολοκληρωθούν. Και αυτό θα δημιουργήσει προβλήματα, γιατί μέχρι τότε πρέπει να έχουν ολοκληρωθεί για να γίνει ορθώς η χρηματοδότηση. Πάντως είναι το εργαλείο το οποίο μπορεί να προστατεύσει και τους Δήμους, - αυτό αφορά και την ΚΕΔΕ - έτσι ώστε να βάλουν χρήσεις και όρους που να προστατεύσουν τις πόλεις και τις περιοχές τους.

Σε συνδυασμό με το άρθρο 91 του ανεξάρτητου μηχανικού για τα Ειδικά Πολεοδομικά Σχέδια – και απαντάω μαζί και αυτό που ρώτησε ο κ. Παρασύρης- το έχουμε πει πολλές φορές και στις αρμόδιες επιτροπές της Βουλής. Κάθε κίνηση εκχώρησης αρμοδιοτήτων σε δήθεν ανεξάρτητους μηχανικούς, οδηγεί σε αυτό που στην Ευρωπαϊκή Ένωση ονομάζουν φαινόμενο «περιστρεφόμενων πορτών». Στη χώρα μας λένε «Γιάννης κερνάει, Γιάννης πίνει». Δηλαδή, ιδιωτικά σχήματα με άλλη μορφή, εμφανίζονται σαν ελεγκτές στο όνομα της Δημόσιας Διοίκησης και είναι προφανές ότι όχι μόνο δεν είμαστε σύμφωνοι, αλλά και θα δημιουργήσει πάρα πολύ μεγάλα προβλήματα.

Όσον αφορά τα Παρατηρητήρια δόμησης, που είναι και βασικό θέμα συζήτησης, ακριβώς γιατί όπως ειπώθηκε ουδέποτε στελεχώθηκαν. Το πρόβλημα ποιο ήταν; Κύριε Υπουργέ, 15 χρόνια μετά τον «Καλλικράτη» ποτέ δεν συζητήσαμε σοβαρά -τα Υπουργεία, το ΥΠΕΝ και το Εσωτερικών κατ’ αρχάς σαν συναρμόδια- οι τρεις βασικές λειτουργίες των υπηρεσιών δόμησης, πολύ κρίσιμες και οι τρεις, ποιο επίπεδο διοίκησης πρέπει να τις ασκεί. Την έκδοση αδειών, τον έλεγχο των αυθαιρέτων, τον πολεοδομικό σχεδιασμό, τα δώσαμε όλα στους υποστελεχωμένους Δήμους, που όπως φαίνεται δεν μπόρεσαν να το αντιμετωπίσουν ορθά και αυτό είναι το πιο βασικό συμπέρασμα. Προσπαθούμε να βρούμε διάφορες εμβαλωματικές λύσεις.

Γνώμη μας είναι ότι το μοντέλο εκχώρησης στους Δήμους όλων αυτών των αρμοδιοτήτων έχει αποτύχει. Γιατί δεν το συζητάμε όμως; Ειδικά και μόνο ο Πολεοδομικός Σχεδιασμός είναι αναφαίρετη αρμοδιότητα των Δήμων και αυτό πρέπει και η ΚΕΔΕ να το δει πιο προσεκτικά. Τα Παρατηρητήρια δόμησης, το είπαμε και εισαγωγικά, δεν στελεχώθηκαν γιατί δεν υπήρχε πρόθεση να στελεχωθούν. Έπρεπε να υπάρχουν στην έδρα κάθε Περιφερειακής Ενότητας 4 - 5 μηχανικοί και στις έδρες των Περιφερειών ένα αντίστοιχο νούμερο για να κάνει αυτή τη δουλειά.

Για να το συνδυάσω με τη στελέχωση και την κεντρική υπηρεσία που ερωτηθήκαμε από την κυρία Πέρκα. Είναι προφανές δεν μπορούν αυτοί οι 40 άνθρωποι να αναλάβουν τη δουλειά στο σύνολο όλης της χώρας, με χιλιάδες καταγγελίες αυθαιρέτων κάθε χρόνο. Δεκάδες χιλιάδες μάλλον, όχι απλά χιλιάδες. Και σωστά ειπώθηκε και από άλλους συλλόγους εργαζομένων, θα φάμε το χρόνο και τα χρήματα σε εκτός έδρας μετακινήσεις. Πρακτικά οι υπηρεσίες αυτές τι θα κάνουν; Θα σχεδιάζουν πώς θα φύγουν να κάνουν ελέγχους και δεν θα κάνουν πραγματική δουλειά και ο έλεγχος θα φορτωθεί στους ιδιώτες Ελεγκτές Δόμησης με τεράστια ευθύνη, μεγάλες επισφάλειες και άγνωστο μέλλον.

Είναι προφανές, και θα το πω κωδικά για να τελειώσω με αυτό, η υπογραφή προστίμου θα υπάρχει στην υπηρεσία. Προσέξτε τι πρόβλημα θα δημιουργηθεί εκεί πέρα. Η υπηρεσία θα παίρνει να βεβαιώσει μία έκθεση αυτοψίας από ιδιώτη ελεγκτή, χωρίς να μπορεί να την ελέγξει, χωρίς να ήταν παρούσα στον έλεγχο και με βάση αυτήν θα καλείται να καταλογίσει πρόστιμο.

Όσον αφορά το ερώτημα για το τι θα μπορούσε να γίνει για τον έλεγχο της αυθαίρετης δόμησης. Εμπιστοσύνη στους φορείς, χορήγηση μέσων και εργαλείων, βελτιστοποίηση νομοθεσίας, επαρκή στελέχωση, νομική κάλυψη που σωστά δίνεται τώρα αλλά ποτέ δεν δόθηκε στους υπαλλήλους των υπηρεσιών δόμησης, μπορούν να προσφέρουν ένα πλαίσιο αποτελεσματικής προστασίας τόσο των πολιτών όσο του περιβάλλοντος και του δημοσίου συμφέροντος.

Ευχαριστώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε κ. Πετρόπουλε. Τον λόγο έχει ο κ. Κωνσταντέλλος.

**ΓΡΗΓΟΡΗΣ ΚΩΝΤΑΝΤΕΛΛΟΣ (Α΄ Αντιπρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος (ΚΕΔΕ)):** Ευχαριστώ.Θα πάω πολύ στοχευμένα στις 12 ερωτήσεις οι οποίες έχουν γίνει στην Κεντρική Ένωση.

Θα ξεκινήσω με τον κ. Ζαμπάρα, για το εάν έχουμε κληθεί να συμμετέχουμε ως Κεντρική Ένωση Δήμων Ελλάδος στην εκπόνηση του συγκεκριμένου νομοσχεδίου. Η απάντηση είναι σαφής και είναι, όχι. Δεν έχουμε κληθεί. κληθήκαμε πριν από περίπου 10 μέρες στο γραφείο της κυρίας Σδούκου και είχαμε μια πάρα πολύ θετική συζήτηση μαζί της και με πάρα πολύ καλά συμπεράσματα, όμως, δεν ήμασταν στη διαδικασία της εκπόνησης ή στη κατάθεση, εν τη γενέσει, αυτών των συγκεκριμένων διατάξεων.

Ποια είναι η γνώμη σας για τον νέο Οργανισμό Διαχείρισης Υδάτων στη Θεσσαλία. Και στην πρωινή μας τοποθέτηση, ξεκαθαρίσαμε ότι μας δημιουργεί πάρα πολύ μεγάλη ανησυχία ότι το νομικό σχήμα το οποίο έχει επιλεγεί είναι Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου, δηλαδή ανώνυμη εταιρεία η οποία, όπως καταλαβαίνετε, έχει μετοχική σύνθεση και χρειάζεται μια πάρα πολύ σημαντική πολιτική δέσμευση. Και αυτό καθότι μπορεί ως ανώνυμη εταιρεία η μετοχική αυτή σύνθεση η οποία έχει να εκχωρήσει μέρος της ή να πουλήσει μέρος της, κάτι το οποίο θα αλλάξει σοβαρά την λειτουργία αυτού του οργανισμού. Θα πρέπει λοιπόν να έχουμε μια ξεκάθαρη λειτουργία η οποία θα είναι μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα.

Όσον αφορά τις Ενεργειακές Κοινότητες των ΟΤΑ. Είναι κάτι το οποίο συζητήσαμε και με την κυρία Σδούκου και νομίζω ότι βρήκαμε ένα κοινό τόπο. Ζητήσαμε τη δημιουργία Ενεργειακών Κοινοτήτων σε επίπεδο Περιφέρειας με άξονα και με πόλο την Ελληνική Εταιρεία Τοπικής Αυτοδιοίκησης και Ανάπτυξης για λογαριασμό των Δήμων και της Περιφέρειας.

Για τις ερωτήσεις του κ. Παρασύρη, συγκεκριμένα, εάν υπάρχει σύμφωνη γνώμη για την αφαίρεση των αρμοδιοτήτων της ΥΔΟΜ. Προφανώς και δεν υπάρχει, το αναφέραμε νωρίτερα. Νομίζω, ότι οι ΥΔΟΜ πλέον παύουν να έχουν αρμοδιότητες και θεωρώ ότι είναι κάτι το οποίο δείχνει ότι προφανώς η πολιτική άποψη, η οποία είναι κυρίαρχη, είναι να συγκεντρωθούν όλες αυτές οι αρμοδιότητες στο Υπουργείο. Επίσης, να θυμίσω, ότι με τον ν.4178 και ν.4495, τα πρόστιμα τα οποία ο νομοθέτης σοφά είχε ρυθμίσει να έρχονται για να καλύπτουν το πολεοδομικό ισοζύγιο στις περιοχές, από την προηγούμενη δομή που το 25% πήγαινε στην Περιφέρεια, το 25% στους Δήμους και το 50% στο Πράσινο Ταμείο, μόλις το 2,5% έφτασε στους Δήμους και στη νέα δομή, πηγαίνει 25% στο Υπουργείο Υποδομών για τις κατεδαφίσεις προφανώς και το 75% στο Πράσινο Ταμείο. Αυτό είναι μια εξέλιξη, η οποία μας στενοχωρεί καθότι και οικονομικά πλέον για αυτά τα αυθαίρετα, δεν πρόκειται να υπάρξει κάποια οικονομική δυνατότητα στους Δήμους, για να αγοράσουν και να απαλλοτριώσουν χώρο και να διατηρήσουν το πολεοδομικό ισοζύγιο.

Τέλος, θεωρούμε ότι με την κατάργηση της δυνατότητας ελέγχου ή της συναρμοδιότητας ελέγχου όπως έχουμε ζητήσει από την Κυβέρνηση για τα αυθαίρετα, χάνεται τελείως το θέμα της εγγύτητας, καθότι καταλαβαίνει κάποιος ότι όταν υπάρξει μια αυθαιρεσία, το έχουν πει και από το πρωί κάποιο ομιλητές, ο χρόνος που γίνεται αυτή η αυθαίρετη κατασκευή είναι πάρα πολύ σημαντικός ούτε ώστε, να μην ολοκληρωθεί και να μπορέσει να σταματήσει. Ποιος μπορεί να το σταματήσει; Μέσα σε μια ώρα μπορεί να το σταματήσει η Υπηρεσίας Δόμησης. Αν περιμένουμε τους Επιθεωρητές Αυθαιρέτων σίγουρα θα εμφανιστούν, αλλά θα εμφανιστούν όταν το αυθαίρετο θα έχει κατασκευαστεί.

Είπατε επίσης ότι για το πρόγραμμα «ΑΠΟΛΛΩΝ», δεν κάναμε σχολιασμό, κάναμε σχολιασμό, μας έδωσε ο Πρόεδρος την ευκαιρία δια του Β’ Αντιπροέδρου του κυρίου Παπαναστασίου, να τοποθετηθεί.

Σχετικά με την ερώτηση για τον έλεγχο της ποιότητας των υδάτων, είναι έλεγχος τον οποίος έχουν οι ΔΕΥΑ -και έχουν προγράμματα που ελέγχουν. Επίσης ευθύνη έχει και η αρμόδια Γενική Γραμματεία του Υπουργείου Περιβάλλοντος όπου κάνουν συστηματικούς ελέγχους μαζί με τους ΔΕΥΑ και προφανώς μέσα στα πλαίσια Ευρωπαϊκών Προγραμμάτων.

Τέλος, όσον αφορά την ερώτηση της κυρίας Πέρκα, για το ποια θα είναι η διαχείριση, μετά την ιδιωτικοποίηση των υδάτων στη Θεσσαλία, είναι κάτι το οποίο δεν μπορώ να σας το πούμε με σιγουριά. Οπωσδήποτε οι προκλήσεις είναι πάρα πολλές και η ιδιωτικοποίηση είναι μια άλλου είδους διαχείριση, η οποία μπαίνει στην πραγματικότητα. Η συνέπεια στην αγροτική παραγωγή και η πιθανότητα αύξησης του κόστους ύδατος και αν γνωρίζουμε τι έγινε σε άλλες χώρες που μετέτρεψαν τους φορείς διαχείρισης άρδευσης από δημόσιους σε ημιδημόσιους, δεν γνωρίζουμε τι έχει γίνει στο εξωτερικό, δεν μπορούμε να εκφέρουμε θέσεις.

Τέλος, για το πρόγραμμα «ΑΠΟΛΛΩΝ» και το αν έγινε διαβούλευση με την ΚΕΔΕ. Όπως είπα δεν έγινε διαβούλευση, αλλά έγινε αυτή η συνεργασία-συνεννόηση, η οποία έχει περιληφθεί μέσα στις Διατάξεις.

Σχετικά με τα 100 εκατομμύρια για τις Ενεργειακές Κοινότητες επί εποχής Υπουργού Περιβάλλοντος, κ. Σκρέκα, δεν γνωρίζω Δήμους να έχουν χρηματοδοτηθεί από αυτό. Δεν ξέρω αν το πρόγραμμα αυτό υλοποιήθηκε. Για το αν μετέχουμε στο σχεδιασμό των προγραμμάτων, πρωτογενώς δεν μετέχουμε, επικουρικώς μετέχουμε, όπως αυτή την εποχή η οποία γίνεται μια διαβούλευση μεγάλη για το θέμα των συνενώσεων ή μη των ΔΕΥΑ..

Τέλος, για την ερώτηση για τη λειτουργία του Περιφερειακού Χωρικού Σχεδιασμού, να πω ότι πράγματι είναι κάτι, το οποίο μας δημιουργεί μία σειρά από θέματα, καθότι δίνει κατευθύνσεις ανά Δήμο και δίνει κατευθύνσεις ανά Δήμο στο σύνολο των περιεχομένων σε ένα Τοπικό Πολεοδομικό Σχέδιο όπως είναι στη χωροταξική και αναπτυξιακή φυσιογνωμία του Δήμου και τους επιμέρους δημοτικών ενοτήτων, στην διάρθρωση και δομή του οικιστικού δικτύου και στην οικιστική ανάπτυξη, στην προστασία και ανάδειξη του φυσικού πολιτιστικού και δομημένου περιβάλλοντος, στη χωρική οργάνωση των παραγωγικών δραστηριοτήτων, στις χρήσεις γης και στους όρους δόμησης, στην προστασία και διαχείρισης του τόπου και αυτά που εγκρίνονται από Τοπικά Πολεοδομικά Σχέδια πρέπει να εναρμονίζονται με τις αντίστοιχες κατευθύνσεις.

Αυτό τι σημαίνει ότι αν ένα Τοπικό Πολεοδομικό Σχέδιο δεν εναρμονίζεται με τις προβλέψεις-κατευθύνσεις, που έχει δώσει ένα Περιφερειακό Χωρικό Σχέδιο, προφανώς θα πρέπει να διορθωθεί μέχρις ότου να υιοθετήσει τα περιεχόμενα του Περιφερειακού Χωρικού Σχεδιασμού.

Συνεπώς, μεταφέρεται ουσία και η επιλογή της Τοπικής Αυτοδιοίκησης για το πώς, τι πόλη θέλει να έχει; Πώς πρέπει να οργανωθεί πολεοδομικά και αυτή η αρμοδιότητα μέσω των Περιφερειακών Χωρικών Σχεδίων στο Υπουργείο Περιβάλλοντος, κάτι το οποίο η Κεντρική Ένωση Δήμων Ελλάδος δεν το επιθυμεί και το έχει καταγράψει και στις αντιρρήσεις της στη φάση της παρούσας Διαβούλευσης.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Κωσταντέλλο.

Συνεχίζουμε δίνοντας τον λόγο στον κ. Κοκκαλιάρη, Δήμαρχος Κοζάνης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΚΚΑΛΙΑΡΗΣ (Δήμαρχος Κοζάνης):** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

Να απαντήσω καταρχάς στο ερώτημα της κυρίας Πέρκα εάν θέλουμε τις Ενεργειακές Κοινότητες γενικότερα και αν το στηρίζουμε όλο αυτό; Η απάντηση, λοιπόν, είναι ότι ναι, βεβαίως, θέλουμε την ενίσχυση των Ενεργειακών Κοινοτήτων, ξεκινώντας αρχικά από αυτές του πρώτου και του δεύτερου βαθμού όπως και άλλων προς όφελος όλων των πολιτών.

Εδώ, πρέπει να αναφέρω ότι ο Δήμος Κοζάνης, έχει έτοιμη Ενεργειακή Κοινότητα με πληρωμένους όρους σύνδεσης και μπορούμε μάλιστα πολύ γρήγορα να «βγούμε στον αέρα» για να δρομολογηθεί και να γίνει το έργο της Ενεργειακής Κοινότητας του Δήμου Κοζάνης.

Τώρα στο ερώτημα της κυρίας Βέττα, ποιος είναι ο εξυπηρετούμενος πληθυσμός και οι κατοικίες, που εξυπηρετούνται από τις εγκαταστάσεις τηλεθέρμανσης, πρέπει να πω ότι συνολικά στην Περιφέρεια Δυτικής Μακεδονίας ο εξυπηρετούμενος πληθυσμός είναι περίπου 115.000 και πλέον πολίτες. Από αυτούς 70.000 είναι πολίτες στην Κοζάνη και στους οικισμούς ΖΕΠ, Νέας Χαραυγής και αύριο, μεθαύριο Δρέπανου, 35.000 πολίτες στην Πτολεμαΐδα και περίπου 10.000 πολίτες του Αμυνταίου. Ο αριθμός διαμερισμάτων, λοιπόν, ανέρχονται σε 28.500 στην Κοζάνη, 16.000 στη Πτολεμαΐδα και 3.500 χιλιάδες στο Αμύνταιο.

Στη δεύτερη ερώτηση, ποιες είναι οι επιπτώσεις -που αυτή νομίζω είναι σημαντική ερώτηση- στην Περιφέρεια Δυτικής Μακεδονίας, για τους πολίτες της Δυτικής Μακεδονίας, αν δεν ληφθούν υπόψη οι προτεινόμενες παρεμβάσεις, η Περιφέρεια Δυτικής Μακεδονίας ανήκει όπως είπα και το πρωί, κλιματικά στις ψυχρότερες ζώνες της χώρας στην τέταρτη κατηγορία στην Δ’ ζώνη. Οι τηλεθερμάνσεις, λοιπόν, αποτελούν ένα αντιστάθμισμα της ΔΕΗ, για τη μέχρι σήμερα επιβάρυνση του τοπικού περιβάλλοντος, με την άσκηση των εξαιρετικών δραστηριοτήτων και την παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας, δραστηριότητες που αφορούσαν το σύνολο της χώρας.

Το κόστος θέρμανσης στην περιοχή, αποτελεί τη σημαντικότερη δαπάνη διαβίωσης αντιπροσωπεύοντας ποσοστό μεγαλύτερο του 45%, το τονίζω, του μέσου ετήσιου εισοδήματος των κατοίκων της. Άρα, οι υπόλοιπες δαπάνες διαβίωσης του πληθυσμού, δεν θα μπορούν να εξυπηρετηθούν. Επιπρόσθετα η μη υιοθέτηση των προτεινόμενων παρεμβάσεων θα επιφέρει κατάρρευση των επιχειρήσεων τηλεθέρμανσης, λόγω του αυξημένου ενεργειακού κόστους, το οποίο αντιπροσωπεύει ποσοστό σήμερα, μεγαλύτερο του 75% του λειτουργικού τους κόστους.

Η μη βιωσιμότητα των επιχειρήσεων αυτών, θα προκαλέσει την απώλεια 200 τουλάχιστον θέσεων εργασίας και πλήγμα στην τοπική κοινωνία και την οικονομία, λόγω απώλειας αγοραστικής δύναμης και μείωσης του κύκλου εργασιών των επιχειρήσεων, που δραστηριοποιούνται στον τομέα της τηλεθέρμανσης. Στις δυσμενείς, λοιπόν, συνέπειες περιλαμβάνονται και η απαξίωση εγκατεστημένου εξοπλισμού και επενδύσεων ύψους μεγαλύτερου από 370 εκατομμύρια ευρώ.

Στις σημαντικές, λοιπόν, συνέπειες συμπεριλαμβάνονται επίσης η συρρίκνωση του πληθυσμού σε μια γεωγραφική περιφέρεια από τις φτωχότερες της Ευρώπης, με υψηλά ποσοστά ανεργίας, που βρίσκεται σε καθεστώς απολιγνιτοποίησης, εξώθηση του πληθυσμού σε δαπάνες αντικατάστασης των συστημάτων θέρμανσης, εφόσον τηλεθερμάνσεις διακόψουν τη λειτουργία τους.

Τέλος, αποτελεί ασυνέπεια της ελληνικής πολιτείας, απέναντι στις δεσμεύσεις που έχει αναλάβει το 2020, στα πλαίσια της Δίκαιης Αναπτυξιακής Μετάβασης για τη συνέχιση λειτουργίας των εγκαταστάσεων τηλεθέρμανσης και την εξασφάλιση παροχής θέρμανσης στους κατοίκους της περιοχής με χαμηλό κόστος.

Σας ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε, νομίζω πως έχω απάντηση σε όλες τις ερωτήσεις.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε κ. Κοκκαλιάρη.

Τον λόγο έχει η κυρία Μπακοπούλου.

**ΣΟΦΙΑ ΜΠΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Περιβαλλοντολόγος, υπάλληλος της Διεύθυνσης Υδάτων της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας - Στερεάς Ελλάδος):** Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε. Ερωτηθήκαμε αν είμαστε ευχαριστημένοι από τις διαβεβαιώσεις του Υπουργού ότι θα υπάρχουν κάποιες νομοτεχνικές βελτιώσεις.

Ως Διεύθυνση Υδάτων Θεσσαλίας, δεν είμαστε ευχαριστημένοι και το λέμε και σαφώς μέσα στο υπόμνημά μας ότι αν ψηφιστεί ως έχει, επιφυλασσόμαστε παντός νόμιμου δικαιώματος μας όσον αφορά προσφυγές κτλ.. Από εκεί και μετά, αν οι νομοτεχνικές αυτές βελτιώσεις με τον τρόπο που θα γίνουν εξασφαλίζουν το υφιστάμενο εργασιακό καθεστώς όλων των υπαλλήλων της Διεύθυνσης Υδάτων, και λέμε αναλυτικά μέσα στο υπόμνημά μας σε τι αναφερόμαστε, σαφώς μετά και θα είμαστε ευχαριστημένοι.

Ευχαριστώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εξαντλήσαμε κάθε δυνατότητα να δοθεί ο λόγος σε όλους τους φορείς.

Θέλω στο σημείο αυτό να ευχαριστήσω θερμά τους εκπροσώπους των φορέων. Μόλις ξεπεράσαμε τις πέντε ώρες συνεχούς συνεδρίασης και να ευχαριστήσω και τους συναδέλφους Βουλευτές. Νομίζω ότι έγινε διάλογος σε βάθος καταγράφοντας όλες οι απόψεις.

Στο σημείο αυτό λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ’ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος (Λάκης), Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκη Σεβαστή (Σέβη), Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καλαφάτης Σταύρος, Καππάτος Παναγής, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κέλλας Χρήστος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κυριαζίδης Δημήτριος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ (Γιάννης), Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μπουκώρος Χρήστος, Οικονόμου Βασίλειος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Στύλιος Γεώργιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χατζηβασιλείου Αναστάσιος (Τάσος), Αυλωνίτης Αλέξανδρος-Χρήστος, Βέττα Καλλιόπη, Γιαννούλης Χρήστος, Ζαμπάρας Μιλτιάδης (Μίλτος), Κεδίκογλου Συμεών, Κόκκαλης Βασίλειος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Παππάς Νικόλαος, Τζάκρη Θεοδώρα, Κατρίνης Μιχαήλ, Πάνας Απόστολος, Παρασύρης Φραγκίσκος (Φρέντυ), Χνάρης Εμμανουήλ, Χριστοδουλάκης Εμμανουήλ (Μανώλης), Κτενά Αφροδίτη, Στολτίδης Λεωνίδας, Μανωλάκου Διαμάντω, Μεταξάς Κωνσταντίνος Βασίλειος, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Χήτας Κωνσταντίνος, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Κόντης Ιωάννης, Βρεττός Νικόλαος, Δελβερούδης Κομνηνός, Καζαμίας Αλέξανδρος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Δημητροκάλλης Ιωάννης και Παπαϊωάννου Αρετή.

Τέλος και περί ώρα 15.00΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ – ΒΙΛΙΑΛΗ**